



Верховный Суд Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 апреля 2002 года кассационная палата по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,
судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Хусенова С. С., Рустамова У.Р. и Гогберашвили Р.Д на приговор суда присяжных *Московского областного суда* от 26 декабря 2001 года, которым:

ХУСЕНОВ Саиджон Сафарович, 21 июня 1973 года рождения, . уроженец с.Чуянчи Ганчинского раонана Ленинабадской области, таджик, гражданин Республики Таджикистан, женат, имеющий троих детей 8, 5 и 2-х летнего возраста, военнообязанный, имеющий неоконченное высшее образование (3 курс Ленинабадского педагогического института , факультет русского языка и литературы), работавший строителем в строительной-фирме «Алкор» Пушкинского р-на Московской области , прописан : с. Чуянчи Ганчинского р-на Ленинабадской области, проживал без регистрации по адресу: Московская область, Пушкинский район, пос. Калистово, садоводческое товарищество «Росток», ранее не судимый, осужден к лишению свободы по ст.126 ч.2 п.п."а,в,з" УК РФ на 6 лет, по ст.163 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ на 4 года с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.п."в,ж,з,н" УК РФ на 15 лет, по ст.162 ч.3 п."б" УК РФ к лишению свободы на 8 лет с конфискацией имущества, по ст.127 ч.2 п.п."а,в,д,ж," УК РФ на 3 года, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ на 2 года, по ст.ст.30 ч.3, 161 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ на 3 года, по ст. 159 ч.2 п.п."а,б,г" УК РФ на 2 года, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст.226 ч.4 п."б" УК РФ оправдан за отсутствием состава преступления.

ГОГБЕРАШВИЛИ Рамази Давидович, 05 сентября 1963 года рождения, уроженец села Тузи Тержольского р-на Республики Грузия, грузин, гражданин Республики Грузия, женат, военнообязанный, имеющий высшее экономическое образование, работал строителем по частным договорам в Пушкинском р-не, прописан по адресу: с.Тузи Тержольского р-на Республика Грузия, проживал без регистрации по - адресу: Московская область. Пушкинский р-н пос. Ашукино ул. Железнодорожная д.44, ранее судимый: в 2000 г. Вахитовским райсудом г. Казани

по ст.ст. 30,158 ч.2 п. «г» УК РФ, к 3 годам лишения свободы, наказание не отбыто
осужден к лишению свободы по ст.126 ч.2 п.п."а,в,з" УК РФ на 6 лет,
по ст.163 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ на 4 года с конфискацией имущества,
по ст.105 ч.2 п.п."в,ж,з,н" УК РФ на 15 лет,
по ст.162 ч.3 п."б" УК РФ к лишению свободы на 8 лет с конфискацией имущества,
по ст.127 ч.2 п.п."а,в,д,ж," УК РФ на 3 года,
по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ на 3 года,
по ст.ст.30 ч.3, 161 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ на 3 года,
по ст. 159 ч.2 п.п."а,б,г" УК РФ на 2 года,
по ст. 226 ч.3 п."б" УК РФ на 5 лет с конфискацией имущества,
на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного
сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с конфискацией
имущества.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по
приговору от 29 февраля 2000 года окончательно назначено 18 лет лишения
свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

РУСТАМОВ Уктам Рахимкулович, 23 февраля 1976 года рождения,
уроженец с.Чуянчи Ганчинского р-на Ленинадской области, таджик,
гражданин Республики Таджикистан, холостой, военнообязанный, имеющий
средне медицинское образование, работавший строителем в фирме «Алкор» в
Пушкинском р-не , постоянное место жительства: с. Чуянчи Ганчинского р-на
Ленинадской области, проживал без регистрации по адресу: Московская
область, Пушкинский р-н, пос. Калистово, садоводческое товарищество
«Росток», ранее не судимого,

осужден к лишению свободы по ст.126 ч.2 п.п."а,в,з" УК РФ на 6 лет,
по ст.163 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ на 4 года с конфискацией имущества,
по ст.105 ч.2 п.п."в,ж,з,н" УК РФ на 16 лет,
по ст.162 ч.3 п."б" УК РФ к лишению свободы на 8 лет с конфискацией имущества,
по ст.127 ч.2 п.п."а,в,д,ж," УК РФ на 3 года,
по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ на 3 года,
по ст.ст.30 ч.3, 161 ч.2 п.п."а,б,в" УК РФ на 3 года,
по ст. 159 ч.2 п.п."а,б,г" УК РФ на 2 года,
на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного
сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с
конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Он же по ст.226 ч.4 п."б" УК РФ оправдан за отсутствием состава
преступления.

Постановлено взыскать с Хусенова С. С. судебные издержки 469 руб.90
копеек.

Постановлено взыскать с Рустамова У.Р. судебные издержки 469 руб.90
копеек.

Постановлено взыскать с Гогберашвили Р.Д. судебные издержки 469 руб.90
копеек.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., заключение прокурора Лушиковой В.С., полагавшей необходимым приговор изменить, исключить осуждение Хусенова С.С. по п."а,в" ч.2 ст.126 УК РФ, действия Рустамова У.Р. и Гогберашвили Р.Д. переквалифицировать со ст.126 ч.2 п.п."а,в,з" УК РФ на ст.33 ч.5 и ст. 126 ч.2 п."з" УК РФ как пособничество в похищении человека из корыстных побуждений, а в остальном приговор суда оставить без изменения, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда присяжных Хусенов С. С., Рустамов У.Р. и Гогберашвили Р.Д. совершили похищение человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений; вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, неоднократно; разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, в целях завладения имуществом в крупных размерах; убийство, то есть умышленное причинение смерти другому лицу, сопряженное с похищением человека, сопряженное с вымогательством, совершенное группой лиц по предварительному сговору, неоднократно; также Хусенов, Рустамов и Гогберашвили совершили незаконное лишение свободы человека, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, в отношении заведомо несовершеннолетнего, в отношении двух лиц. Они же совершили покушение на кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище и иное хранилище, а также покушение на грабеж, т.е. открытое похищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище и иное хранилище и мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием; совершенное группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с причинением значительного ущерба.

Кроме того, Гогберашвили совершил хищение огнестрельного оружия, неоднократно.

Преступления совершены в период с 12 по 21 сентября, 14 октября 1999 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Хусенов С. С. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, отмечая, что в судебном заседании прокурор исследовал доказательства, полученные с нарушением закона.

В кассационной жалобе осужденный Рустамов У.Р. просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение, полагает, что в ходе предварительного следствия он не был обеспечен переводчиком.

Осужденный Гогберашвили Р.Д. не соглашаясь с приговором, оспаривает обоснованность его осуждения, указывает, что он не совершал преступлений и, что по делу не было собрано достаточных доказательств его вины. Далее

Гогберашвили Р.Д утверждает, что суд не обеспечил его право на ознакомление с материалами дела.

В возражениях потерпевшая Ермолина Е.А. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражения на них, кассационная палата находит приговор подлежащим изменению.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 465 УПК РСФСР отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Хусенов С. С., Рустамов У.Р. и Гогберашвили Р.Д признаны виновными в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства.

Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии не имеется.

Доводы осужденного Хусенова С. С. О том, что в судебном заседании прокурор исследовал доказательства, полученные с нарушением закона, являются несостоятельными. Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Необоснованных отказов осужденным в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Несостоятельным является довод жалобе осужденного Рустамова У.Р. о том, что в ходе предварительного следствия он не был обеспечен переводчиком.

Как видно из материалов дела в судебном заседании этот довод осужденного проверялся в судебном заседании и он не нашел своего подтверждения. Так Рустамову У.Р. при предъявлении обвинения в присутствии защитника был предоставлен переводчик, от которого Рустамов У. отказался. При этом Рустамов У. собственноручно написал, что русским языком он владеет и в услугах переводчика не нуждается (т.2 л.д.158-270).

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст.ст.449-450 УПК РСФСР.

Фактические обстоятельства совершения преступных действий, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии со ст.465 УПК РСФСР не могут быть оспорены в кассационной жалобе. Особенности кассационного обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции осужденным разъяснялись в установленном законом порядке. Поэтому доводы осужденного Гогберашвили Р.Д. о неправильном установлении судом присяжных фактических обстоятельств дела не могут быть приняты кассационной палатой во внимание.

Психическое состояние осужденных судом проверено. Из заключений судебно-психиатрических экспертиз следует, что осужденные являются вменяемыми.

Нельзя согласиться с доводами жалобы Гогберашвили Р.Д о том, что суд по окончании судебного разбирательства не обеспечил его правом на ознакомление с материалами дела.

Как видно из материалов дела с протоколом судебного заседания Гогберашвили Р.Д. ознакомлен, о чем свидетельствуют график ознакомления с протоколом судебного заседания, поданные осужденным замечания на протокол судебного заседания (т.7 л.д.197,199).

Кроме того, суд неоднократно предоставлял Гогберашвили Р.Д. возможность ознакомиться с другими материалами судебного разбирательства (т.7 л.д.240, 241).

По смыслу ст.328 УПК РСФСР участникам процесса предоставляется право знакомиться с судебным производством, то есть - с материалами дела, приобщенными в стадии судебного разбирательства и после вынесения приговора.

Право на ознакомление со всеми материалами дела предоставляют ст.201 УПК РСФСР - по окончании предварительного следствия и ст. 236 УПК РСФСР - после назначения судебного заседания.

Вместе с тем приговор в части, касающейся осуждения Хусенова С. С., Рустамова У.Р. и Гогберашвили Р.Д. по ч. 2 ст. 126 УК РФ подлежит изменению по следующим основаниям.

По смыслу закона под применением насилия, опасного для жизни или здоровья, понимается фактическое причинение потерпевшему вреда здоровью различной степени тяжести непосредственно при совершении похищения человека.

Как видно из материалов дела, и это отражено в приговоре, насилие, опасное для жизни или здоровья Ермолина В.М., применялось осужденными при вымогательстве у него денег после того, как Хусенов С.С. его обманным путем привел в условленное место, где по ранней договоренности ожидали Рустамов У.Р. и Гогберашвили Р.Д.

Непосредственное похищение Ермолина В.М. совершил Хусенов С.С.

Рустамов У.Р. и Гогберашвили Р.Д. не принимали участия в похищении. Хусенов С.С., Рустамов У.Р. и Гогберашвили Р.Д. вступив в сговор между собой на похищение Ермолина В.М. с целью вымогательства денег арендовали дом и согласно договоренности Рустамов У.Р. и Гогберашвили Р.Д. ожидали в арендуемом доме привода Хусеновым С.С. Ермолина В.М.

Таким образом, похищение потерпевшего на момент доставки его в дом №33 по ул. Красноармейской пос. Ашукино было уже закончено, а насилие, опасное для жизни или здоровья, применялось к нему осужденными лишь при вымогательстве денег.

При таких обстоятельствах из приговора подлежат исключению указания об осуждении Хусенова С. С. по п. "а, в" ч. 2 ст. 126 УК РФ по признаку совершения похищения человека группой лиц по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья.

Действия Рустамова У.Р. и Гогберашвили Р.Д. следует переквалифицировать со ст.126 ч.2 п.п."а,в,з" УК РФ на ст.33 ч.5 и ст. 126 ч.2 п."з" УК РФ как пособничество в похищении человека из корыстных побуждений.

Юридическая оценка остальным действиям Хусенова С. С., Рустамова У.Р. и Гогберашвили Р.Д. дана правильная.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденных, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей, являются справедливыми и смягчению не подлежат.

Кассационная палата с учетом общественной опасности совершенных преступлений полагает не смягчать Хусенову С. С., Рустамову У.Р. и Гогберашвили Р.Д. наказания не смотря на внесенные изменения в квалификацию их действий.

Руководствуясь ст.ст.332,339,351,465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных *Московского областного суда* от 26 декабря 2001 года в отношении **ХУСЕНОВА** Саиджона Сафаровича, **ГОГБЕРАШВИЛИ** Рамази Давидовича и **РУСТАМОВА** Уктама Рахимкуловича изменить:

Исключить осуждение **ХУСЕНОВА** Саиджона Сафаровича по п."а,в" ч.2 ст.126 УК РФ.

Переквалифицировать действия **ГОГБЕРАШВИЛИ** Рамази Давидовича и **РУСТАМОВА** Уктама Рахимкуловича со ст.126 ч.2 п.п."а,в,з" УК РФ на ст.33 ч.5 и ст. 126 ч.2 п."з" УК РФ по которой каждому назначить по 6 (шесть) лет лишения свободы.

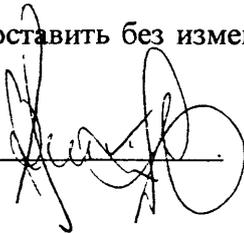
На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ст.33 ч.5 и ст. 126 ч.2 п."з", ст.163 ч.2 п.п."а,б,в", ст.105 ч.2 п.п."в,ж,з,н", ст.162 ч.3 п."б" , ст.127 ч.2 п.п."а,в,д,ж," , ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п."а,б,в" ст.ст.30 ч.3, 161 ч.2 п.п."а,б,в" , ст. 159 ч.2 п.п."а,б,г" , ст. 226 ч.3 п."б" УК РФ путем частичного сложения наказаний **ГОГБЕРАШВИЛИ** Рамази Давидовичу назначить 17 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 29 февраля 2000 года окончательно назначить 18 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.33 ч.5 и ст. 126 ч.2 п."з", ст.163 ч.2 п.п."а,б,в", ст.105 ч.2 п.п."в,ж,з,н", ст.162 ч.3 п."б" , ст.127 ч.2 п.п."а,в,д,ж", ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п."а,б,в" ст.ст.30 ч.3, 161 ч.2 п.п."а,б,в" , ст. 159 ч.2 п.п."а,б,г" УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить **РУСТАМОВУ** Уктому Рахимкуловичу 18 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий _____



Судьи: _____



1

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Валиковой Н.И. Осужденные содержатся в ИЗ-50/9 г. Москвы