

Председательствующий
Сорокина Т.Г.

Дело 60-001-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего – Глазуновой Л.И.,

Судей – Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 8 мая 2002 года дело по
кассационной жалобе осужденного Данилова А.В. на приговор Кам-
чатского областного суда от 20 сентября 2001 года, которым

ДАНИЛОВ Алексей Владимирович, родившийся 13 сен-
тября 1979 года в г. Петропавловске-Камчатском, русский,
ранее судимый,

- 13 марта 2001 года по ст.111 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения
свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения
свободы,

по ст.119 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступле-
ний путем частичного сложения окончательно назначено 13 лет ли-
шения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии
строгого режима.

По делу осужден Тархов А.В. по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 10
годам лишения свободы, приговор в отношении которого в кассаци-
онном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Данилов А.В. осужден за организацию убийства Жохова А.И. 1968 года рождения из корыстных побуждений и угрозу убийством Вычегжаниной О.В.

Преступление совершено в конце марта 2000 года в г. Петропавловске-Камчатском при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Данилов свою вину не признал.

В кассационной жалобе он выражает категорическое несогласие с приговором и утверждает, что указанных в приговоре преступлений не совершал.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие вывод суда в той части, что он занимал у Жохова деньги. Его ходатайство о допросе Березина В., который, якобы, дал задаток за приобретенную у Жохова квартиру, осталось без удовлетворения. Показания данного свидетеля могли существенно сказаться на правильности разрешения дела. Заявляет, что на предварительном следствии он оговорил себя под психологическим и физическим воздействием со стороны оперативных работников. Родственники Жохова не подтвердили, что им было известно о его намерении продать квартиру. Считает, что Вычегжанина и ее бабушка оговаривают его потому, что между ними сложились неприязненные отношения. Кроме того, Вычегжанина боится сказать правду, так как знает, что ее привлекут к уголовной ответственности за сокрытие преступления. Обращает внимание на противоречивость в показаниях Тархова, в связи с чем они, по его мнению, не могут служить доказательством его вины в совершении преступления. Указывает, что суд неправильно оценил показания Городецкого, показавшего, что инициатором поездки за город был сам потерпевший, решивший отметить свой уход в море. Утверждает, что Тархов убил Жохова на почве ссоры, переросшей в драку.

Ссылается на фальсификацию уголовного дела со стороны следователя, что привело к постановлению незаконного приговора.

Осужденный по данному делу Тархов А.В., ознакомившись с кассационной жалобой Данилова, указывает, что он оговорил Данилова в причастности к убийству Жохова. Убийство произошло в процессе драки между ним и потерпевшим, Данилов к этому отношения не имеет.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Данилова, данных в период расследования дела.

Именно Данилов рассказал, что мотивом убийства явилось то обстоятельство, что у них с Жоховым были материальные разногласия и, чтобы разрешить их, он решил избавиться от Жохова. О своих намерениях он рассказал Тархову, который согласился убить Жохова. При этом он подробно пояснил об обстоятельствах убийства потерпевшего, своих действиях в момент его совершения и действиях Тархова.

Следует отметить, что допрошенный первоначально на предварительном следствии Тархов, указывал иной мотив совершения преступления, и только после очной ставки с Даниловым он согласился с его показаниями и стал утверждать, что убил Жохова по просьбе Данилова, у которого были перед ним денежные долги.

Эти показания осужденных судом признаны достоверными, поскольку нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Потерпевшая Вычегжанина О.В. пояснила, что убийство Жохова было совершено в ее присутствии. Когда тот был только ранен, Данилов сказал Тархову, что его нужно добить. При выезде в лесной массив они вдвоем вынесли Жохова из машины и унесли под откос. На другой день, на ее вопрос Данилов ответил, что он задолжал Жохову крупную сумму денег, а платить нечем. Кроме того, Данилов пригрозил, что если она кому-нибудь об этом расскажет, то ее ждет та же участь, что и Жохова. Этой угрозы она опасалась реально.

Потерпевшая Жохова пояснила, что с мужем они прекратили брачные отношения, причиной чего послужило увлечение мужа

спиртными напитками, и она с ребенком ушла на другую квартиру. Через некоторое время она возвратилась в квартиру, мужа дома не было. К ней стали приходить и звонить незнакомые люди, требовать какие-то деньги, которые должен был им муж, угрожали забрать квартиру.

Свидетель Хамитов - отец потерпевшей, дал аналогичные показания.

Показания этих лиц подтверждают пояснения Данилова в той части, что Жохов намеревался продать квартиру, и взял «задаток».

Свидетель Фомкина пояснила, что как-то Данилов в нетрезвом состоянии находился у нее дома и сказал, что он за валюту убил человека.

Труп Жохова с признаками насильственной смерти 28 июня 2000 года был обнаружен в лесном массиве в километре от развилки дорог.

Место обнаружения трупа соответствует показаниям Данилова и Тархова о месте его оставления.

При судебно-медицинском исследовании трупа установлено, что смерть Жохова наступила от трех слепых колото-резаных ранений живота с повреждением внутренних органов.

Характер и локализация ранений на трупе соответствует показаниям осужденных.

Впоследствии Данилов изменил свои показания, и стал утверждать, что оговорил себя в совершении преступления, убийство Жохова совершил Тархов в ссоре, переросшей в драку.

Эти утверждения судом тщательно проверены, признаны несостоятельными.

Находя их таковыми, суд в качестве доказательств, опровергающие его утверждения, привел показания Данилова на предварительном следствии, в которых он признавал свою вину и рассказывал об обстоятельствах совершения преступления; показания Тархова в судебном заседании, подтвердившего, что он убил Жохова по просьбе Данилова; показания потерпевшей Вычегжаниной, явившейся очевидцем совершения преступления, а также иные доказательства, исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре.

Ставить под сомнение данный вывод суда оснований судебная коллегия не усматривает.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины Данилова в совершении преступления и правильности квалификации его действий, судебная коллегия находит и назначенное наказание соразмерным содеянному им и данным о его личности.

При обсуждении вопроса о назначении наказания судом учтена не только роль каждого осужденного в совершении преступления, но и то обстоятельство, что Данилов явился его организатором.

Оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

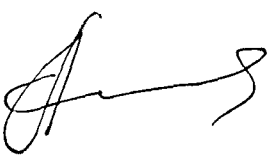
Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, по материалам дела не установлено.

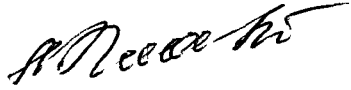
Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Камчатского областного суда от 20 сентября 2001 года в отношении **ДАНИЛОВА Алексея Владимировича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи:  — 

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 

Справка: Данилов содержится в учреждении ИЗ-41/1 г. Петропавловска-Камчатского.