

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

Председательствующего Глазуновой Л.И.

Судей Фроловой Л. Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 8 мая 2002 года дело по  
кассационным жалобам осужденного Птушкина Е.В. на приговор  
Хабаровского краевого суда от 8 октября 2001 года, которым

Птушкин Евгений Витальевич, 4  
декабря 1970 года рождения, уроженец  
п. Горный Комсомольского района  
Хабаровского края, русский, со  
средним образованием, судимый:

- 26 апреля 2001 года по ст. ст. 116,  
119 УК РФ к 6 месяцам лишения  
свободы, освобожден 31 августа  
2001 года по отбытии наказания;
- 9 июля 2001 года по ст. 158 ч. 2 п.п.  
«а, в, г» УК РФ к 3 годам лишения  
свободы условно с испытательным  
сроком 3 года;

осужден по ст. 325 ч. 2 УК РФ к 6 месяцам исправительных  
работ с удержанием ежемесячно в доход государства 10 %  
заработка, по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы  
с конфискацией имущества, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 15 годам  
лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности  
преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно

назначено Птушкину Е. В. наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч 5 УК РФ к назначенному наказанию полностью присоединено наказание по приговору суда от 26 апреля 2001 года и окончательно Птушкину Е.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет 6 месяцев с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о самостоятельном исполнении наказания, назначенного Птушкину Е.В. по приговору суда от 9 июля 2001 года.

На основании ст. ст 97 ч. 1 и 99 ч. 2 УК РФ Птушкину Е.В. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

Приговором разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Птушкин признан виновным в нападении на Хохлова в целях хищения принадлежащего ему имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, неоднократно, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в умышленном причинении смерти Птушкину, сопряженном с разбоем, а также в похищении у потерпевшего важных личных документов.

Преступления Птушкиным совершены 26 февраля 2001 года, в г Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Птушкин виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах осужденный Птушкин Е.В., не соглашаясь с приговором, утверждает, что не совершал преступлений, за которые осужден, ссылаясь на совершение преступлений Мохановым и самооговор на предварительном следствии из-за того, что Моханов угрожал его родственникам, находя предварительное и судебное следствие необъективным и односторонним, просит об отмене приговора.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Торхова Т.Н. просит приговор суда, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Птушкина в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Птушкина в им содеянном подтверждается его собственными показаниями в ходе предварительного следствия в которых он признавал совершение им разбойного нападения на Хохлова и его убийство.

Судом обоснованно признаны правдивыми указанные показания Птушкина, как содержащие сведения, которые могли быть известны лишь лицу, совершившему преступления. Так в показаниях, признанных судом правдивыми, Птушкин последовательно и подробно описывал место и время совершения им преступлений, указывал способ совершения преступлений и орудие убийства потерпевшего, перечислял какое имущество было похищено им, указывал маршруты передвижения по городу после совершения преступлений, места сокрытия тела потерпевшего и оставления им автомашины. Указанные Птушкиным сведения подтверждаются другими доказательствами по делу.

Согласно показаний свидетеля Тетик, именно Птушкин был задержан при управлении им похищенным у Хохлова автомобилем, одет был Птушкин в момент задержания в принадлежащий Хохлову

бушлат, в автомашине потерпевшего, на заднем сиденье обнаружена кровь, происхождение которой от Птушкина не исключается, что подтверждает показания Птушкина о том, что он порезался о нож, а также о его первоначальном местонахождении в салоне автомобиля – сзади водителя.

Вина Птушкина подтверждается также показаниями свидетеля Юрченко об использовании Птушкиным автомобиля потерпевшего, как своим собственным, показаниями свидетеля Гаганского о том, что он передал Птушкину по его просьбе нож, свидетелей Маханова А.А., Маханова И.А., Сафронова, данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Судом проверялись все приводимые Птушкиным в свою защиту доводы, в том числе о непричастности к преступлениям, о совершении их Махановым И.А., самооговоре Птушкина на предварительном следствии по приводимым им мотивам, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Судом в приговоре приведены убедительные мотивы признания несостоятельными указанных доводов осужденного, с чем судебная коллегия соглашается.

По изложенным основаниям признаются судебной коллегией несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Птушкиным преступлений, прийти к правильному выводу о виновности Птушкина в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении наказания Птушкину, судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности

совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные об его личности, смягчающие обстоятельства.

Назначенное Птушкину наказание является справедливым, поэтому оснований к его смягчению не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 8 октября 2001 года в отношении Птушкина Евгения Витальевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Справка: Птушкин содержится в ИЗ-27/2 г. Комсомольска-на-Амуре.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

