

Председательствующий  
Дуреев В.Г.

Дело № 53-001-132

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

Председательствующего Глазуновой Л.И.

Судей Фроловой Л.Г. и Шадрина И.П.

Рассмотрела в судебном заседании от 15 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Солдатова В.А., Степанова А.И., адвокатов Придворной Т.Г. и Барановской Н.М. на приговор Красноярского краевого суда от 21 августа 2001 года, которым

Солдатов Вадим Александрович, 9 июля 1980 года рождения, уроженец села Чарышское Чарышского района Алтайского края, русский, судимый 12 мая 1998 года по ст. 148-1 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

оправдан по ст. 132 ч. 2 п. «б» УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 2 п. «б» УК РФ на 7 лет, по ст. 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к, н» УК РФ на 20 лет, по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Солдатову В.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 24 года.

В соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение Солдатова В.А. по приговору суда от 12 мая 1998 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 12 мая 1998 года, путем частичного сложения наказаний окончательно Сол-датову В.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 25 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Степанов Александр Иванович, 24 декабря 1979 года рождения, уроженец села Шалинское Манского района Красноярского края, русский, несудимый,

оправдан по ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 2 п. «б» УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления,

осужден к лишению свободы: по ст. 132 ч. 2 п. «б» УК РФ на 6 лет, по ст. 105 ч. 2 п. п. «в, д, ж, к» УК РФ на 17 лет, по ст. ст. 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Степанову А.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору признаны виновными: Солдатов в покушении на изнасилование Харламовой с использованием беспомощного состояния, обусловленного нахождением ее в состоянии алкогольного опьянения, совершенном группой лиц по предварительному сговору; Степанов в совершении в отношении Харламовой иных действий сексуального характера с

использованием беспомощного состояния потерпевшей, обусловленного нахождением ее в состоянии алкогольного опьянения, группой лиц по предварительному сговору; Солдатов и Степанов в умышленном причинении смерти Харламову группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, с особой жестокостью, лица, заведомо для них, в силу малолетнего возраста, находящегося в беспомощном состоянии, а Солдатов и неоднократно, он же в умышленном причинении смерти Харламовой с целью скрыть другое преступление; Солдатов, кроме того, в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, совершенном путем поджога, причинившем значительный ущерб, а Степанов в пособничестве Солдатову в совершении этого преступления.

В судебном заседании Солдатов и Степанов виновными себя в совершении указанных преступлений не признали.

В кассационной жалобе осужденный Солдатов В.А., не соглашаясь с приговором, утверждает, что не совершал преступлений за которые осужден, ссылается на самооговор в ходе предварительного следствия из-за незаконного воздействия со стороны работников милиции, фабрикации материалов дела, находя доказательства по делу, в том числе показания свидетелей противоречивыми, а вину его в преступлениях недоказанной, просит приговор отменить и принять по делу справедливое решение.

В кассационной жалобе адвокат Придворная Т.Г., в защиту интересов осужденного Солдатов В.А., приводит аналогичные доводы, считает, что судом дана неправильная оценка доказательствам, исследованным в судебном заседании, в их числе показаниям свидетелей Балдина, Овчинниковой, Юзифатова, просит приговор отменить, дело производством прекратить за отсутствием состава преступления.

В кассационной жалобе осужденный Степанов А.И., не соглашаясь с приговором, утверждает, что не причастен к преступлениям в отношении Харламовых, на предварительном следствии оговорил сам себя в их совершении из-за применения к нему противозаконных методов его ведения, считает, что по этим же причинам его оговорил Солдатов, а также свидетели, допрошенные по делу, полагает, что не проверены в полной мере версии о причастности к указанным преступлениям иных лиц, в том числе

Норока, просит приговор отменить, дело производством прекратить, либо направить на дополнительное расследование.

В кассационной жалобе адвокат Барановская Н.М. в защиту осужденного Степанова А.И., ссылается на аналогичные доводы, находя предварительное и судебное следствие необъективным и односторонним, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Скворцова Н.В. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Солдатова и Степанова в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина осужденных в совершенных ими преступлениях подтверждается их собственными показаниями, данными на предварительном следствии и обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они подтверждаются другими доказательствами и соответствуют фактическим обстоятельствам преступлений.

При этом, судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях осужденных, причины изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

В соответствии с требованиями закона судом в приговоре приведены мотивы признания одних показаний осужденных правдивыми, других не правдивыми.

Правильными являются и выводы суда об отсутствии незаконного воздействия на осужденных в ходе их допросов на предварительном следствии, отсутствии у них оснований к самооговору и оговору друг друга.

В подтверждение вины Солдатова и Степанова суд также правильно сослался в приговоре на показания свидетеля-очевидца совершенных ими преступлений против половой неприкосновенности Харламовой и убийства Солдатовым Харламовой – Юзифатова, показания свидетелей Рулис, Кузнецовой, Балдина, Овчинниковой, сведения, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другие доказательства.

Судом изложены в приговоре мотивы признания правдивыми показаний указанных свидетелей, их показания полно и правильно приведены в приговоре.

Судом тщательно проверялись все приводимые осужденными в свою защиту доводы, в том числе, о непричастности к инкриминируемым им преступлениям, самооговоре на предварительном следствии, оговоре их свидетелями из-за незаконного воздействия на них со стороны лиц, производивших допросы, а также по личным мотивам, о совершении преступлений иными лицами, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

В приговоре приведено убедительное обоснование выводов суда относительно указанных доводов осужденных, с которым судебная коллегия соглашается.

Из материалов дела усматривается, что органами предварительного следствия и судом проверялись и обоснованно отвергнуты доводы о причастности к преступлениям иных лиц, в том числе, Норока.

При этом, обоснованно признаны судом недостоверными показания свидетелей Якубова, Попко, Малышева, Степановой об осведомленности со слов Балдина о том, что убийство Харламовых совершено Нороком, и оговоре Балдиным Степанова в совершении преступлений.

Свидетель Балдин опроверг в судебном заседании утверждения указанных свидетелей, пояснил, что никому не говорил о причастности к преступлениям Норока и оговоре им - Балдиным Степанова. Пояснил также, что в ночь происшедшего он видел, как по двору дома Харламовых Степанов вел к крыльцу дома сына

Харламовой – Диму. Около калитки стоял второй человек, лицо которого он не разглядел из-за темноты, однако заметил, что на голове его была одета вязаная шапочка.

Указанные показания Балдина судом обоснованно признаны правдивыми, как последовательные, подтвержденные им в ходе следственного эксперимента, согласующиеся с показаниями свидетелей Юзифатова, Кузнецовой, подтверждающиеся ими и другими доказательствами.

При этом сами осужденные не отрицали, что в день происшедшего на голове Солдатова была одета вязаная спортивная шапочка.

Кроме того, потерпевшая Скворцова пояснила суду, что Норок, ранее проживавший с потерпевшей Харламовой, в ночь на 10 января 2000 года ночевал в ее (Скворцовой) квартире в г. Красноярске, не мог в это время находиться в с. Шалинском и участвовать в убийстве Харламовых.

По изложенным основаниям судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Солдатовым и Степановым преступлений, прийти к правильному выводу о виновности Солдатова и Степанова в совершении этих преступлений, а также о квалификации действий Солдатова по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к, н», 167 ч. 2 УК РФ, а Степанова по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к», 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ.

Вместе с тем, действия осужденных подлежат переквалификации: Солдатова со ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 1 УК РФ, а Степанова со ст. 132 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. 132 ч. 1 УК РФ, по следующим основаниям.

Правильно установив обстоятельства совершенных Солдатовым и Степановым преступлений против половой неприкосновенности потерпевшей Харламовой, суд ошибочно расценил их действия в этой части, как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

При этом суд привел в приговоре мотивы, противоречащие собственным выводам о совершении указанных преступлений осужденными группой лиц по предварительному сговору. Так в приговоре указано: «Харламова находилась в тяжелой степени алкогольного опьянения и подсудимые в связи с ее беспомощным состоянием, обусловленным этим опьянением, содействовали друг другу в совершении каждым действий, направленных на ее половую неприкосновенность не оказывали».

Как установлено судом, каждым из осужденных совершены различные преступления против половой неприкосновенности потерпевшей.

При таких обстоятельствах судебной коллегией признаются необоснованными выводы суда о квалификации указанных преступных действий Солдатов и Степанова, как совершенных группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, как видно из следственных документов, органами предварительного следствия Солдатов и Степанов обвинялись в совершении преступлений против половой неприкосновенности потерпевшей, как совершенных группой лиц. Суд, в нарушение требований ст. 254 УПК РСФСР, расширил предъявленное осужденным обвинение, квалифицировал их действия в указанной части, как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Наказание Солдатову по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к, н», 167 ч. 2 УК РФ, а Степанову по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к», 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ назначено справедливое с учетом требований закона.

Оснований для смягчения наказания за указанные преступления Солдатову и Степанову судебной коллегией не усматривается.

Наказание Солдатову по ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч. 1 УК РФ, Степанову по ст. 132 ч. 1 УК РФ, а также по совокупности совершенных каждым из них преступлений, назначается судебной коллегией в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

Поскольку, не имеется ограничений к применению Акта об амнистии от 26 мая 2000 года к приговору суда от 12 мая 1998 года, которым Солдатов осужден к условной мере наказания за

преступление, предусмотренное ст. 148-1 УК РСФСР, следует исключить из приговора по настоящему делу указание об отмене условного осуждения и назначении Солдатову наказания в силу ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором суда от 12 мая 1998 года.

Помимо этого, подлежит исключению из приговора указание о признании в качестве отягчающего наказание осужденных обстоятельства совершение ими преступления в отношении малолетнего, как признанного в качестве такового в нарушение ч. 2 ст. 63 УК РФ.

Судом правильно установлено, что Солдатов и Степанов совершили убийство Харламова Димы, находящегося в силу малолетнего возраста в беспомощном состоянии. По указанному признаку Солдатов и Степанов осуждены, поэтому приведенное обстоятельство не может повторно учитываться при назначении наказания.

По этим же основаниям подлежит исключению из приговора указание о том, что судом при назначении осужденным наказания учитывается то, что они совершили преступления, связанные с посягательством на жизнь человека.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение приговора, а также его отмену, в том числе, свидетельствующих о необъективности либо неполноте предварительного или судебного следствия, нарушении права осужденных на защиту, Судебной коллегией не усматривается.

В остальной части приговор изменению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

обвинительный приговор Красноярского краевого суда от 21 августа 2001 года, в отношении Солдатова Вадима Александровича и Степанова Александра Ивановича изменить.

Исключить из приговора указание о признании в качестве отягчающего наказание Солдатова В.А. и Степанова А.И. обстоятельства, совершение ими преступления в отношении малолетнего, а также указание о том, что судом при назначении осужденным наказания учитывается, что они совершили преступления, связанные с посягательством на жизнь человека.

Переквалифицировать действия Солдатова В.А. со ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч 2 п «б» УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3, 131 ч 1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

Переквалифицировать действия Степанова А И со ст. 132 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. 132 ч. 1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

Исключить из приговора указание об отмене условного осуждения Солдатова В.А. по приговору суда от 12 мая 1998 года, а также о назначении Солдатову В.А. наказания на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с этим приговором.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч.3, 131 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к, н», 167 ч. 2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Солдатову В.А. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 132 ч.1, 105 ч. 2 п.п. «в, д, ж, к», 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Степанову А.И. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же обвинительный приговор, а также оправдательный приговор в отношении Солдатова В.А. и Степанова А.И. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи  - 

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 