

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Линской Т.Г.
судей – Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Жигулина М.В. и в его защиту адвоката Егоровой Л.В. на приговор Иркутского областного суда от 31 октября 2001 года, которым

Ж И Г У Л И Н Михаил Владимирович, 8 ноября 1970 года рождения, уроженец г.Иркутска, с высшим техническим образованием, неженат, имеет двоих малолетних детей, работал начальником отделения межрайонного отдела милиции по борьбе с техническими преступлениями против личности при УВД г.Иркутска, имеет специальное звание капитана милиции, проживает в г.Иркутске, ул.Авиастроителей, д.26 «б», кв.14, -

осужден по ст.30 ч.3 и ст.159 ч.3 п. «б» УК РФ на 5 лет лишения свободы с лишением специального звания капитана милиции.

В соответствии со ст.73 УК РФ постановлено считать назначенное наказание условным с испытательным сроком на три года, с возложением на осужденного обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л. по обстоятельствам дела и доводам жалоб, заключение прокурора Титова В.П., полагавшего оставить приговор суда без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Жигулин осужден за покушение на хищение чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Преступление совершено 6 декабря 2000 г. в г.Иркутске при обстоятельствах, изложенных в приговоре

В судебном заседании Жигулин не признал себя виновным.

В кассационных жалобах:

осужденный Жигулин утверждает о необоснованном осуждении его, ссылаясь на то, что никакого преступления не совершал и его вина не доказана; все обвинение построено на показаниях Калягина Д.Н., который оговорил его.

Как указано в одной из жалоб, это Калягин Д.Н. вымогал деньги у Гнусина А.А., прикрываясь его, Жигулина, именем, а когда был задержан с поличным сотрудниками РУБОП, «впихнул» деньги ему, чтобы самому уйти от ответственности.

Жигулин просит отменить приговор с прекращением уголовного преследования.

Адвокат Егорова Л.В. в защиту Жигулина тоже утверждает, что именно Калягин Д.Н. вымогал деньги у Гнусина А.А. за прекращение уголовного дела. При этом он действовал в личных интересах, а после задержания, чтобы избежать ответственности, согласился передать деньги Жигулину под контролем сотрудников РУБОПа.

В связи с этим, как указано в жалобе, у него имелись все основания для оговора Жигулина.

Тот факт, что Калягин Д.И. «пихнул» Жигулину деньги и тот «автоматически» взял их, по мнению адвоката, не свидетельствует о его умысле на завладение чужим имуществом путем обмана и к тому же в крупном размере.

Наряду с этим адвокат ставит под сомнение способность Калягина Д.Н. правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, а также высказывает мнение о нарушении судом требований ст.254 УПК РСФСР.

Просит отменить приговор и прекратить уголовное преследование в отношении Жигулина в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Потерпевший Гнусин А.А. представил возражения на кассационные жалобы, указывая на несостоятельность изложенных выше доводов.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и представленные на них возражения, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Суд правильно установил фактические обстоятельства, при которых Жигулин совершил указанное преступление

Вывод суда о его виновности подтвержден всесторонне, полно и объективно исследованными и приведенными в приговоре доказательствами, а в частности, показаниями потерпевшего Гнусина А.А. о том, что 6 декабря 2000 г. в кафе «Кристина» в г.Иркутске он в присутствии адвоката Нетепенко А.И. передал Калягину Д.Н. для вручения Жигулину 2000 долларов США; показаниями свидетеля Калягина Д.Н. из которых следует, что Жигулин под предлогом проверки информации о причастности Гнусина А.А. к преступлению склонил его к обману последнего о возможности прекращения якобы имевшегося уголовного дела и таким путем получил через него от Гнусина А.А. 2000 долларов США – часть оговоренной заранее денежной суммы; показаниями свидетеля Левинсона В.А., по совету которого Гнусин А.А. обратился с заявлением о «вымогательстве» у него денег в ВС РУБОП; показаниями свидетеля Чернышова И.В., участвовавшего в задержании Жигулина после получения им денег от Калягина Д.Н.; показаниями свидетелей Абрамова В.К., Васильева О.С. и Никоновой А.И., согласно которым Жигулин, когда его задержали, не мог объяснить как и за что получил от Калягина Д.Н. 2000 долларов США; показаниями свидетеля Карих А.Ю. о том, что Жигулин не получал служебного задания о проверке «информации» в отношении Гнусина А.А.; протоколами личного обыска Жигулина и осмотра изъятых из кармана его брюк 20 штук 100 долларовых купюр (л.д.44, 45, т.1).

Все эти и другие доказательства, собранные по делу с соблюдением ст.ст.69, 70 УК РФ, опровергают доводы жалоб о необоснованном осуждении Жигулина.

Ссылки в жалобах на то, что все обвинение в отношении Жигулина основано лишь на показаниях Калягина Д.Н., якобы заинтересованного в исходе дела и потому оговорившего его, противоречат материалам дела, из которых видно, что сомневаться в достоверности показаний названного свидетеля у суда оснований не было, в связи с чем они обоснованно расценены как достоверные и приведены в приговоре в качестве одного из

доказательств виновности осужденного в покушении на хищение чужого имущества путем обмана.

О том, что Жигулин покушался на мошенничество в крупном размере свидетельствуют показания потерпевшего Гнусина А.А., в присутствии которого Калягин Д.Н. по телефону, после обсуждения с Жигулиным, получил от последнего указание о размере требуемой им денежной суммы (5 тыс. долларов США), а также свидетеля Калягина Д.Н., подтвердившего это обстоятельство, и другие рассмотренные в суде данные.

С учетом этого, суд в приговоре правильно квалифицировал действия Жигулина по ст.30 ч.3 и ст.159 ч.3 п. «б» УК РФ.

Наказание суд назначил Жигулину в соответствии с требованиями закона.

Положения ст.254 УПК РСФСР при постановлении приговора не нарушены.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Иркутского областного суда от 31 октября 2001 года в отношении Жигулина Михаила Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - Линская Т.Г.
Судьи – Хлебников Н.Л., Русаков В.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Н.Л.Хлебников

Копии определения направлены:

1. Прокуратура РФ.
2. Дело отправлено

2002 г. в 4-х т. в Иркутский о/с.