

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Коннова В.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Глазуновой Л.И.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 года дело по
кассационным жалобам осужденной Родиной И.И. и адвоката
Бессоновой В.П., на приговор Хабаровского краевого суда от 18
апреля 2001 года, которым

Родина Ирина Ивановна, 25 февраля
1978 года рождения, уроженка г.
Комсомольска-на-Амуре, русская,
судимая:

- 4 марта 1999 года по ст. ст. 228 ч. 1,
228 ч. 3 п «в» УК РФ к 3 годам 6
месяцам лишения свободы условно
с испытательным сроком 2 года;

осуждена по ст. 111 ч. 4 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения
свободы.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение
Родиной И.И. по приговору суда от 4 марта 1999 года и в силу ст. 70
УК РФ назначено Родиной И.И. окончательное наказание по
совокупности с этим приговором, путем частичного, в виде 1 года
лишения свободы, присоединения к наказанию, назначенному по
настоящему приговору наказания, назначенного по приговору суда
от 4 марта 1999 года, - всего на 12 лет 6 месяцев лишения свободы
с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого
режима.

На основании ст. ст. 97 ч. 1, 99 ч. 2 УК РФ Родиной И.И. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

По делу также осужден Орлов А.Н., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., объяснения осужденной Родиной И.И. в поддержку доводов кассационных жалоб, заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору, Родина признана виновной в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Фокина опасного для его жизни, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление Родиной совершено 1 мая 2000 года, в г. Комсомольске-на-Амуре, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Родина виновной себя в совершении указанного преступления не признала.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Родина И.И., не соглашаясь с приговором, не отрицая причинения потерпевшему части телесных повреждений, в то же время полагает, что смерть потерпевшего наступила не от ее действий, считает, что телесное повреждение, приведшее к смерти потерпевшего причинено либо иным лицом, либо в результате падения самого потерпевшего на стекло. Утверждает также, что нанося удары потерпевшему, она оборонялась от его посягательства на ее половую неприкосновенность, оговорила себя на предварительном следствии в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшем по неосторожности его смерть, из-за применения к ней противозаконных мер его ведения. Считает, что судом не

установлены с достоверностью обстоятельства причинения потерпевшему смерти, высказывает недоверие к выводам судебно-медицинских экспертиз о количестве, характере, степени тяжести и механизме образования обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений, полагает, что не имеется ограничений к применению Акта об амнистии от 26 мая 2000 года к приговору суда от 4 марта 1999 года, поэтому считает ошибочным решение суда о совершении ею преступления при особо опасном рецидиве, признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидива преступлений, назначении ей вида исправительного учреждения – колонии строгого режима, находя предварительное и судебное следствие необъективным и односторонним, нарушенным ее право на защиту, просит приговор отменить, дело направить для дополнительного расследования.

В кассационных жалобах адвокат Бессонова В.П. в защиту интересов осужденной Родиной И.И., ссылается на аналогичные доводы, просит приговор изменить, квалифицировать действия Родиной по ст. 108 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Лихачева Е.А. и потерпевшая Алавердинова С.А. просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы — без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Родиной в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Родиной в совершении указанного преступления подтверждается ее собственными показаниями, данными в ходе предварительного следствия и обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

При этом, судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях осужденной, причины изменения ею показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

В соответствии с требованиями закона судом в приговоре приведены мотивы признания одних показаний осужденной Родиной правдивыми, других не правдивыми.

Правильными являются и выводы суда об отсутствии незаконного воздействия на осужденную в ходе ее допросов на предварительном следствии, отсутствии у нее оснований к самооговору.

Из показаний Родиной, признанных судом правдивыми усматривается, что на предложение Фокина вступить с ним в половую связь, она нанесла ему пустой стеклянной бутылкой емкостью 0,5 литра удар по голове. Бутылка разбилась и Родина, горлышком от разбитой бутылки, его острым концом стала наносить Фокину удары по голове и другим частям тела. Фокин закрывался руками, поэтому она попадала ему по рукам. От ударов, Фокин упал в кресло, она схватила металлический стержень и стала наносить удары Фокину по голове и другим частям тела. В это время в квартиру вернулся Орлов, который, поняв причину нанесения Родиной ударов потерпевшему, взял металлический костыль и стал наносить им удары Фокину по голове и другим частям тела. Фокин от полученных ударов упал на пол, а Родина с Орловым ушли из квартиры.

В подтверждение вины Родиной, суд также обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей: Водопьяновой, которая видела, как 1 мая 2000 года, потерпевший Фокин вместе с Родиной и Орловым, которых она уверенно опознала в ходе предварительного следствия, пошел к себе домой «выпивать»; Осиповой, также видевшей в день происшедшего Фокина, идущего с парнем и девушкой по направлению к своему дому, слышавшей около 14-15 часов из квартиры Фокина, которая расположена над ее квартирой, шум, звуки разбитого стекла; Гладышева, о шуме «драки» из квартиры Фокина и звуке разбитого стекла в указанное время: данные, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другие доказательства.

Судом тщательно проверялись все приводимые осужденной доводы, в том числе о том, что она причинила часть телесных повреждения Фокину в ходе обороны от его посягательства, что смерть потерпевшего наступила не от его действий, а от действий

иного лица либо от причинения Фокиным телесных повреждений самому себе при падении на стекла, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

Судом приведены в приговоре убедительные мотивы признания несостоятельными, изложенных Родиной в свою защиту доводов.

Указанные выводы суда основаны на материалах дела и признаются судебной коллегией правильными.

В том числе, доводы Родиной о получении потерпевшим колото-резанных ранений и в их числе повреждения, приведшего к его смерти, в результате падения самого потерпевшего, помимо показаний осужденной, признанных судом правдивыми о механизме причинения потерпевшему телесных повреждений, орудиях использованных для их причинения, опровергаются выводами судебно-медицинских экспертиз по указанным вопросам, которые также указывают на возможность получения некоторых телесных повреждений в результате падения Фокина, однако сквозное колото-резанное ранение на передне-внутренней поверхности правого предплечья в нижней трети с повреждением правой локтевой артерии и вены к их числу не относится.

Основаны на материалах дела также и выводы суда о том, что Фокиным не применялось к Родиной насилия, не совершалось и иного общественно опасного деяния, от которого Родиной необходимо было обороняться.

Как усматривается из заключений проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз, экспертные исследования проведены соответствующими специалистами, выводы, приведенные в заключениях мотивированы, научно обоснованы, подтверждаются другими материалами дела, поэтому оснований сомневаться в их правильности не имеется.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Родиной преступления, прийти к правильному выводу о виновности

Родиной в совершении этого преступления, а также о квалификации ее действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

Из дела также следует, что право на защиту Родиной реализовано в соответствии с законом, в полном объеме, согласно ее волеизъявлению.

Опознание свидетелем Водопьяновой Родиной произведено в установленном законом порядке.

При назначении наказания Родиной, судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о ее личности, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Назначенное Родиной наказание является справедливым, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

В том числе, судом принято правильное решение о совершении Родиной особо тяжкого преступления при особо опасном рецидиве, как имеющей непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления. Акт об Амнистии от 26 мая 2002 года к приговору суда от 4 марта 1999 года в отношении Родиной применен быть не может в силу ограничений, перечисленных в п. 12 названного Акта.

С учетом изложенного судебной коллегией признаются обоснованными и выводы суда о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Родиной, рецидива преступлений, а также решение о назначении Родиной вида исправительного учреждения – исправительной колонии строгого режима.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора, в том числе к смягчению назначенного Родиной наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339
УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 18 апреля 2001 года,
в отношении Родиной Ирины Ивановны оставить без изменения,
кассационные жалобы – без удовлетворения

Председательствующий



Судьи




Справка: Родина И.И. содержится в ИЗ-22/2 г. Комсомольска-
на-Амуре.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



10

58-001-57

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Уч. ИЗ-27/21 Комсомольск-на-
Амуре в отн. сужд. Родиной И.И.

2. Прокурат. ДР

2. Дело отправлено « ____ »

2002 года

в 1-ю касс. в Хабаровский к/с.