

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 28 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам осужденного Подколзина В.А. на приговор Челябинского областного суда от 28 апреля 2001 года, которым

ПОДКОЛЗИН Валерий Анатольевич, 4 октября 1961 года рождения, уроженец г.Копейска Челябинской области, судимый:

1) 4 февраля 1992 года по ст.103 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы, освобожден по окончании срока 28.07.2000 года, -

осужден по ст.105 ч.2 п. «н» УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., заключение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Подколзин В.А. осужден за убийство и умышленное причинение смерти потерпевшей Щанкиной Н.А. на почве ревности по признаку неоднократности.

Преступление совершено 19 сентября 2000 года в г.Копейске при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Свою вину Подколзин В.А. не признал.

В кассационной жалобе осужденный с приговором не согласен, утверждая, что убийства потерпевшей он не совершал, а уголовное дело против него сфабриковано. В дополнительной жалобе Подколзин также не

согласен с его осуждением, утверждает, что не имел возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания, в связи с чем он не мог написать и мотивированную кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Подколзина В. в убийстве потерпевшей Щанкиной Н.А. при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденного на следствии и в суде, показаниями потерпевшей и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, судебно-психиатрической экспертиз и другими доказательствами, которые тщательно исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о невинности Подколзина В.А. судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы выдвигались и в судебном заседании, тщательно проверены судом и опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В частности, в судебном заседании Подколзин В.А. подтвердил, что он с потерпевшей некоторое время проживал. 18 сентября 2000 года он привел потерпевшую к ней домой, а в течение 19 сентября 2000 года несколько раз приходил, чтобы забрать Щанкину с собой к родителям, но не заставлял. Вечером распивал спиртное, а узнав, что потерпевшая вернулась, пришел к ней, она была с Долининым. Пытался с потерпевшей поговорить, но она с ним не пошла. Вернувшись к родителям, переобулся, сидел у своего подъезда, а затем попросили Клягина сходить к Долинину, вызвать его переговорить, подошли к дому № 30, где их вдвоем задержали работники милиции.

В ходе расследования осужденный, также с участием адвоката, подтвердил наличие близких отношений с Щанкиной, показал, что намеревался вступить с ней в брак.

19 сентября 2000 года в течение дня искал потерпевшую, вечером распивал спиртное, пришел к Щанкиной Н., там же был и Долинин, потерпевшая отказалась с ним разговаривать, он рассердился и ушел домой. Затем, встретив Клягина, предложил сходить к своему знакомому

Сергею, в подъезде был задержан, утверждал, что вечером 19 сентября 2000 года был одет в кроссовки, в которых и был задержан.

Вместе с тем, вина осужденного подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В частности, потерпевшая Щанкина Л. показала, что убитая – ее дочь, поддерживала фактические брачные отношения с Долининым, намеревалась их продолжить. В августе к дочери стал приходить Подколзин. В сентябре убитая поссорилась с Долининым, но последний вскоре вернулся и они ушли к родителям. В течение 19 сентября 2000 года потерпевшая распивала спиртное, а утром Долинин сообщил, что Подколзин В.А. убил потерпевшую ударом ножа.

Вина осужденного подтверждена свидетелем Долининым С., показавшим, что он сожительствовал с убитой, а с Подколзиным они вместе 9 лет отбывали наказание. 19 сентября 2000 года действительно приходил Подколзин, разговаривал с Натальей, а затем ушел. Спустя некоторое время они также вышли на улицу, сидели около подъезда. Подошел Подколзин, заявив, что ему нужно «поговорить». Долинин отошел в сторону, услышал хлопки подъездной двери, а затем увидел осужденного с ножом, который заявил, что «порезал Щанкину, порежет и его». Нож у Подколзина был похож на нож, имевшийся у потерпевшей. В подъезде свидетель обнаружил раненую потерпевшую, побежал за «скорой помощью». Мать Долинина сообщила, что раненая потерпевшая назвала ей фамилию убийцы – Подколзин.

Свидетель Долинина Г. подтвердила, что сын ее сожительствовал с потерпевшей. 19 сентября 2000 года они отмечали день рождения, Щанкина помогала накрывать на стол, затем потерпевшая и сын ушли. Вскоре из подъезда раздались крики сына, он звал на помощь. На площадке она увидела раненую потерпевшую, на ее вопрос, кто ударил, произнесла: «Колзин», скончалась до приезда врача.

Минут через 30-40 в этом же подъезде увидела Подколзина. От сына свидетелю известно, что к ним подходил Подколзин, Долинин отходил в сторону. Затем осужденный подошел, размахивал ножом, сказал, чтобы тот шел «помогал Щанкиной».

Из показаний свидетеля Малюковой В.А. следует, что потерпевшая проживала с Долининым. 19 сентября 2000 года приходил Подколзин, искал Щанкину, спрашивал, куда ушли Долинин и Щанкина, грозился зарезать потерпевшую. Утром Щанкина Л. сообщила о гибели дочери.

Свидетель Солодилов О.Н. подтвердил, что действительно в указанное время Подколзин искал потерпевшую, был раздражен, обещал «разобраться с ней».

Свидетель Лубошникова Т. показала об обстоятельствах обнаружения потерпевшей в подъезде. Девушка была ранена в сердце, была в коме, умерла до приезда «скорой помощи». Долинина рассказывала, что потерпевшая называла имя убийцы.

Из показаний свидетеля Подколзина А. следует, что его сын – осужденный, встречался с Щанкиной Н., собирался жениться на ней. Вечером 19 сентября 2000 года сын пришел, сообщил, что убил потерпевшую, поменял обувь, заявил, что больше не придет. О словах сына свидетель рассказал жене.

Указанные обстоятельства подтвердила и свидетель Подколзина З., пояснив, что муж передавал ей слова сына об убийстве Щанкиной Н.

О том, что разговор осужденного с отцом о совершенном убийстве потерпевшей ^{или} следует и из показаний сестры осужденного Охотиной Е.

Оснований полагать, что потерпевшая и свидетели Подколзина В.а. оговорили, у суда не имелось.

Свидетель Клягин В. подтвердил обстоятельства их задержания с осужденным работниками милиции в подъезде дома.

Свидетель Беловолов А. показал, что он занимался убийством Щанкиной, осужденный признавался, что убил потерпевшую за то, что «ушла к другому», нанес ей удар ножом в подъезде.

Установлено, что смерть потерпевшей наступила в результате слепого колото-резаного ранений грудной клетки, с повреждением сердца, диафрагмы, левой доли печени, кровоизлияниями в плевральную и брюшную полости. Повреждение причинено орудием типа ножа.

О том, что ранение потерпевшей могло быть причинено ножом, следует и из заключения медико-криминалистической экспертизы.

На одежде осужденного и под ногтевыми пластинами обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

Психическое состояние осужденного исследовалось, он признан вменяемым.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Положения ст.51 Конституции РФ осужденному разъяснялись, адвокатом на следствии и в суде он был обеспечен, данных о применении недозволённых методов следствия из материалов дела не усматривается.

Доводы Подколзина В. о применении недозволённых методов расследования проверялись и признаны несостоятельными.

Из материалов дела следует, что судом Подколзину В. предоставлялось достаточное время для ознакомления с протоколом судебного заседания, что усматривается из графика ознакомления с протоколом судебного заседания. Поскольку осужденный намеренно затягивал время ознакомления, прочитывая в день по несколько листов, постановлением судьи время ознакомления было обоснованно ограничено (л.д.397-402).

Доводы осужденного в жалобе о том, что он не имел возможности ознакомиться с материалами дела, судебная коллегия находит надуманными.

Действия осужденного по ст.105 ч.2 п. «н» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Наказание осужденному назначено с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о его личности.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Челябинского областного суда от 28 апреля 2001 года в отношении Подколзина Валерия Анатольевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи: Кузьмин Б.С. и Мезенцев А.К.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.К.Мезенцев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-74/3 г.Челябинска в отношении Подколзина В.А.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» 01.2002 года в 1-м т. в Челябинский о/с.