

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Ворожцова С.А. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2002 г. дело по частному протесту заместителя прокурора Тульской области на определение Тульского областного суда от 6 марта 2002 года, которым дело в отношении *Конюхова Андрея Николаевича, родившегося 30 сентября 1962 года, несудимого, обвиняемого по ст.ст.285 ч.3 и 286 ч.1 УК РФ возвращено для производства дополнительного расследования.*

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., заключение прокурора Ерохина И.И., полагавшего необходимым определение суда отменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Конюхов обвиняется в злоупотреблении должностными полномочиями, повлекшие тяжкие последствия, а также в превышении должностных полномочий.

Суд направил дело для производства дополнительного расследования и в определении указал, что не проверены доводы Конюхова о том, что в оперативном деле «Изгой» и литерном деле № 7 от 11 марта 1996 года содержатся материалы подтверждающие его невиновность. Не приобщены к уголовному делу указанные дела.

В нарушение требований ст.144 УПК РСФСР орган предварительного следствия не указал в чем именно выразилась личная заинтересованность Конюхова.

Указав, что Конюхов не принял пер к заведению дела оперативного учета, орган предварительного следствия не конкретизировал какое именно из шести видов, предусмотренных пунктов 10.1.3 Приказа МВД РФ № 004 от 22.05.1996 года дел оперативного учета должен был завести Конюхов.

Вменяя в вину Конюхову умышленное бездействие как должностного лица, не принявшего мер по раскрытию преступлению и задержанию лиц, его совершивших, повлекших тяжкие последствия — совершение Лебедевым Кочевым, Дурандиным, Кономаевым и другими ряда особо тяжких преступлений, орган предварительного следствия не указал конкретно кто из членов банды когда и какие именно совершил преступления.

В нарушение ст.ст.146 и 148 УПК РСФСР постановление о привлечении Конюхова в качестве обвиняемого вынес 17 ноября 1999 года, когда Конюхов был болен, предъявил ему обвинение лишь 29 августа 2000 года, чем нарушил право на защиту Конюхова. Также предлагается проверить довод адвоката о том, что приказы № 415 от 11.11.1990 года и № 004 от 22.05.1996 года МВД РФ не прошли регистрацию в Министерстве Юстиции РФ.

В частном протесте ставится вопрос об отмене определения и направлении дела на новое судебное рассмотрение в ином составе судей.

В обосновании протеста указывается, что постановление о привлечении Конюхова в качестве обвиняемого составлено с соблюдением требований ст.144 УПК РСФСР право на защиту Конюхова не нарушено.

Документы и дела о необходимости истребования которых указывается в определении суда могут быть истребованы судом.

Факт регистрации приказов МВД, также может быть проверен в ходе судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Дело для производства дополнительного расследования может быть направлено лишь при наличии оснований, предусмотренных ст.232 УПК РСФСР.

По данному делу таких оснований не имеется.

Как видно из материалов дела обвинение Конюхову предъявлено с соблюдением требований ст.144 УПК РСФСР, указано какие конкретные действия он совершил. Выводы суда о том, что орган предварительного

следствия вынося постановление о привлечении Конюхова в качестве обвиняемого 17 ноября 1999 года, т.е. когда он болел, и предъявив ему обвинение лишь 29 августа 2000 года, нарушил право на защиту Конюхова не основаны на законе.

Что касается о необходимости истребования дополнительных материалов из милиции и других органов, выяснения вопросов прошли ли регистрацию в Министерстве Юстиции Российской Федерации приказы МВД, то эти вопросы может решить суд не направляя дело для производства дополнительного расследования.

В связи с изложенными обстоятельствами определение суда подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду необходимо рассмотреть дело с соблюдением требований ст.20 УПК РСФСР и в зависимости от добытых данных принять по нему законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

определение Тульского областного суда от 6 марта 2002 года в отношении Конюхова Андрея Николаевича отменить и дело направить в тот же суд на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Ворожцов С.А. и Магомедов М.М.

Верно: Судья  М.М.Магомедов

Копии определения направлены:

1. Начальнику о/с
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено «___» _____ 2002 г. в 6 т + 5 раб. тетрадей + книга учета