

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Ламинцевой С.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 28 ноября 2001 г. дело по частной жалобе адвоката Ромашова А.М. на постановление судьи Московского городского суда от 29 октября 2001 года, по которому продлен срок содержания под стражей

ДОДОВОЙ Серимхан Багаудиновны, родившейся 24 февраля 1966 года, уроженки с.Пседах Малгобекского района Республики Ингушетия,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.210 ч.1, 159 ч.2 п. «б», 159 ч.3 п.п. «а,б»; 30 ч.3, 159 ч.2 п. «б», 30 ч.3, 159 ч.3 п.п. «а,б», 186 ч.3, 171 ч.2 п.п. «а,б», 173 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего постановление судьи оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Додова С.Б. содержится под стражей; предельный срок ее содержания под стражей истекает 29 октября 2001 года.

Прокурор г.Москвы обратился в Московский городской суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей Додовой на 3 месяца – до 29 января 2002 года в связи с необходимостью ознакомления со всеми материалами дела обвиняемой и ее защитника, что невозможно выполнить до истечения предельного срока содержания под стражей Додовой С.Б., а также в связи с наличием оснований для дальнейшего применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Судья вынес постановление, которым удовлетворил это ходатайство.

На постановление судьи принесена частная жалоба – адвокат Ромашов А.М. ставит вопрос об отмене постановления судьи Московского городского суда и изменении меры пресечения Додовой С.Б. с содержания под стражей на иную, не связанную с содержанием под стражей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит постановление судьи обоснованным.

По указанному уголовному делу на день обращения прокурора г.Москвы в Московский городской суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей Додовой С.Б. ознакомление с материалами дела не окончено; предельный срок содержания под стражей Додовой С.Б. с учетом постановления судьи Московского городского суда от 16 мая 2001 года о продлении срока содержания под стражей на 3 месяца для выполнения требований ст.ст.201-203 УПК РСФСР истекает 29 октября 2001 года. До настоящего времени ознакомление с материалами дела Додова С.Б. не закончила.

Прокурор обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей Додовой С.Б. 23 октября 2001 года, то есть не позднее 5 суток до истечения предельного срока содержания ее под стражей, что соответствует требованиям ст.97 УПК РСФСР.

Ходатайство прокурора судья признал обоснованным и мотивировал свое решение об этом.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами частной жалобы адвоката Ромашова А.М. о том, что ознакомление с материалами дела в настоящее время по указанному уголовному делу проводится с нарушением закона по истечении установленного срока предварительного следствия по данному делу.

Не соглашается судебная коллегия и с доводами жалобы адвоката Ромашова А.М. о «неправильном толковании» судьей требований ст.133 УПК РСФСР.

Из представленных материалов видно, что после поступления указанного уголовного дела на дополнительное расследование заместителем Прокурора г.Москвы срок следствия был продлен на один месяц – до 13 октября 2001 года. Выполнение требований ст.ст.201-203 УПК РСФСР начато до истечения этого срока; в соответствии со ст.133 УПК РСФСР время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела при исчислении срока следствия не учитывается.

Ознакомление Додовой С.Б. с материалами дела начато 3.10.2001 г.

Мера пресечения в виде заключения под стражу избрана в отношении Додовой С.Б. в соответствии с требованиями ст.96 УПК РСФСР и оснований для ее изменения, как об этом просит адвокат Ромашов А.М., судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление судьи Московского городского суда от 29 октября 2001 года в отношении Додовой Серимхан Багаудиновны оставить без изменения, частную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи – Ламинцева С.А. и Ахметов Р.Ф.

верно: судья

 С.А.Ламинцева

Справка: постановление вынесено судьей Московского
городского суда Морозовой Л.А. в учреждении ИЗ-77/6 г.Москвы

Додова С.Б. содержится в учреждении ИЗ-77/6 г.Москвы

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-77/6 г.Москвы в отн. Додовой С.Б.
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено «___» _____ 2001 г. в 1 томе в Мосгорсуд