

Председательствующий Поспелов В.И.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Пелевина Н.П. и Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Зимина С.А., Ермакова А.В., Градова А.В., адвокатов Шарыгина О.В., Тараненко В.В., Стулова Ю.Б., Окунева И.Н. на приговор Тверского областного суда от 12 октября 2001 года, по которому

ЗИМИН Сергей Александрович, 17 июня 1981 года рождения, уроженец д. Колбасино Кувшиновского района Тверской области, русский, с образованием 9 классов, ранее не судимый, -

о с у ж д е н по ст. 158 ч.2 п.п. «б», «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «б», «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.ст. 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «в», «ж», «з», «н» УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества;

ЕРМАКОВ Алексей Васильевич, 15 января 1974 года рождения, уроженец д. Чертенево Бежаницкого района Псковской области, русский, со средним образованием, ранее судимый:

24 июля 1995 года по ст. 148-1 ч.2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы;

18 сентября 1995 года по ст. 144 ч.2 УК РСФСР с применением ст. 40 ч.3 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы;

8 февраля 1996 года по ст. 148-1 ч.2 УК РСФСР с применением ст. 40 ч.3 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, освобожден 8 февраля 1999 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 11 дней;

о с у ж д е н по ст.ст. 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п. «в», «ж», «з», «н» УК РФ к 19 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 23 года лишения свободы с конфискацией имущества;

на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено не отбытое по предыдущему приговору наказание в виде 1 года лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров Ермакову А.В. назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества;

ГРАДОВ Алексей Владимирович, 11 марта 1975 года рождения, уроженец д. Подольцы Торжокского района Тверской области, русский, со средним образованием, ранее не судимый, -

о с у ж д е н по ст. 175 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году лишения свободы со штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2087 рублей 25 копеек, по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества и штрафом в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2087 рублей 25 копеек.

Постановлено взыскать:

солидарно с Зиминой С.А., Ермакова А.В. и Градова А.В. в пользу Шитаревой Т.Н. 8945 рублей в возмещение ущерба, а также в ее пользу с Градова А.В. 30000 рублей, с Зиминой С.А. и Ермакова А.В. по 10000 рублей с каждой компенсации морального вреда;

с Зиминой С.А. и Ермакова А.В. по 25.000 рублей с каждого в пользу Бойковой компенсации морального вреда;

с Зиминой С.А. в пользу колхоза «Рассвет» Торжокского района Тверской области 560 рублей в возмещение ущерба.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осужденного Зиминой, адвокатов Тараненко В.В., Стулова Ю.Б., поддержавших жалобы по их доводам, заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Зимин С.А. признан виновным в неоднократной краже чужого имущества с проникновением в хранилище; в неоднократном покушении на кражу чужого имущества с незаконным проникновением в хранилище; в пособничестве в убийстве Вихрова В.В., 1926 года рождения Градову А.В., сопряженном с разбоем; в убийстве Семеновой Л.П., 1929 года рождения, заведомо находящейся в беспомощном состоянии, совершенном группой лиц, неоднократно, сопряженном с разбоем;

в разбойном нападении группой лиц по предварительному сговору на Вихрова В.В. и Семенову Л.П., с применением опасного для их жизни и здоровья насилия и предметов в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

Ермаков А.В. признан виновным в совершении пособничества в убийстве Вихрова В.В., сопряженном с разбоем; в убийстве Семеновой Л.П., заведомо находящейся в беспомощном состоянии, группой лиц, неоднократно, сопряженном с разбоем; разбойного нападения с применением опасного для жизни и здоровья потерпевших насилия, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

Градов А.В. признан виновным в совершении заранее не обещанного сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем; в убийстве Вихрова В.В., сопряженном с разбоем; в разбойном нападении с применением опасного для жизни и здоровья насилия потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов в качестве оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Преступления совершены в период с 14 по 19 декабря 1999 года в деревнях Таложне и Осипово Торжокского района Тверской области при изложенных в приговоре обстоятельствах

В судебном заседании Зимин виновным себя в краже и покушении на кражу виновным себя признал полностью, в разбойном нападении частично, а в убийстве вину не признал;

Ермаков виновным себя не признал;

Градов А.В. в заранее не обещанном сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, виновным себя признал полностью, а в разбойном нападении и убийстве вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Зимин С.А. ссылается на отсутствие доказательств его вины в разбое и убийстве потерпевших и противоречивость материалов предварительного следствия. В основу приговора положены показания заинтересованных в деле лиц, на следствии он оговорил себя, будучи в пьяном виде, других доказательств вины не имеется, алиби других осужденных подтверждения не нашло. Просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В кассационной жалобе осужденный Ермаков А.В. оспаривает свою причастность к совершению преступлений и ссылается на отсутствие доказательств виновности. Указывает на противоречивость показаний осужденных Зимина и Градова, оговоривших его, на нарушения норм процесса следствием и судом, неполноте и односторонности исследования материалов дела, отсутствие оценки показаний свидетелей в его защиту и необъективный подход к исследованию данных о его личности. Просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В кассационной жалобе осужденный Градов А.В. указывает, что он участвовать в преступлении не мог ввиду нахождения в другом месте, однако, несмотря на подтверждение алиби доказательствами, его доводы судом безмотивно отвергнуты. На следствии к нему применялись меры психического и физического воздействия, оснований для его задержания не имелось, они были сфабрикованы. В ходе судебного разбирательства нарушался принцип коллегиальности, решения принимались единолично председательствующим на месте. При назначении наказания не было учтено его тяжелое семейное положение. Просит разобраться в деле и принять справедливое решение.

В кассационной жалобе адвокат Шарыгин О.В. считает, что приговор в отношении Зимина является незаконным и необоснованным ввиду неправильного установления фактических обстоятельств дела и неверной правовой оценки содеянного. Доказательств вины Зимина в причастности к убийству потерпевших не установлено, приговор основан лишь на противоречивых и непоследовательных показаниях Градова на следствии. Просит приговор в части осуждения Зимина по ст.ст. 105 ч.2, 33 ч.5, 105 ч.2 УК РФ отменить и дело производством прекратить, его действия со ст. 162 ч.3 УК РФ переqualифицировать на ст. 158 ч.2 УК РФ и смягчить ему наказание.

В кассационной жалобе и дополнении адвокат Тараненко В.В. указывает, что предварительное и судебное следствие проведены односторонне, выводы суда в приговоре в отношении Ермакова не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, по которому допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Проверена только одна версия о причастности к убийству Вихрова и Семеновой Ермакова, Градова и Зимина, другие версии не проверялись. Неправильно был разрешен отвод председательствовавшему судье. В обоснование обвинения Ермакова положены показания осужденного Градова на следствии, от которых он в той же стадии отказался, однако суд без оценки причин противоречий в его показаниях необоснованно признал их достоверными. Из показаний на следствии Градова и Зимина видно, что Ермаков был обут в серо-коричневые валенки, но в то же время признано доказательством его причастности к преступлению заключение трасологической экспертизы об оставлении следа ботинком Ермакова, и данное противоречие не было устранено. Необоснованно отвергнуты показания ряда свидетелей о непричастности Ермакова к убийству и отсутствии его в тот момент на месте преступления. Председательствующим в судебном заседании нарушается принцип коллегиальности в разрешении вопросов, решения по ним принимались им фактически единолично, что повлияло на законность приговора. Просит приговор в отношении Ермакова отменить и дело производством прекратить за недоказанностью его участия в совершении преступления.

В кассационной жалобе в защиту Ермакова адвокат Стулов Ю.Б. указывает на неполноту и односторонность предварительного и судебного следствия, обоснование выводов в приговоре только на показаниях осужденных Градова и Зимина, не подтвержденных какими-либо другими доказательствами. Показания других осужденных на следствии получены с нарушением закона, являются противоречивыми и не имеют доказательственного значения. Не проверен факт обоснованности задержания осужденных Градова и Зимина, которые в момент задержания не были реально обеспечены защитой, о причастности к преступлению Ермакова не показывали, его местонахождение в момент убийства не выяснялось, алиби не проверено. Просит приговор в отношении Ермакова отменить и дело производством прекратить за недоказанностью его участия в совершении преступления.

В кассационной жалобе адвокат Окунев И.Н. считает приговор в части осуждения Градова за разбой и убийство является незаконным и необоснованным, не основанном на доказательствах. Доводам Градова об алиби оценки не дано, показания свидетелей об этом безмотивно отвергнуты. Биологических следов преступления на осужденном и его

одежде не установлено, показаниям осужденного Зимина надлежащей оценки не дано, несмотря на их непоследовательность и противоречивость и его заинтересованности в исходе дела. Не являются доказательством показания самого Градова, поскольку противоречия в них также не устранены. Судебное следствие проведено неполно, свидетели постоянно в судебном заседании не присутствовали, что не позволяло устранить противоречия в их показаниях. Председательствующий судья заседание вел необъективно, с обвинительным уклоном и нарушением принципа коллегиальности при решении процессуальных вопросов. Просит приговор в отношении Градова в части осуждения его за разбой и убийство отменить и дело производством прекратить за недоказанностью участия в совершении преступления.

В возражении потерпевшей Шитаревой Т.Н. на жалобы осужденных она считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Градова в части осуждения его ст. 175 ч.2 п. «а» УК РФ подлежащим отмене, а в остальном приговор в отношении его, а также Зимина и Ермакова законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Зимина, Ермакова и Градова в оставшейся части основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании осужденные Зимин С.А. и Ермаков А.В., не признавая себя виновными, от дачи показаний отказались.

Фактически не признал себя виновным со ссылкой на алиби и осужденный Градов А.В., который заявил об оговоре себя и других осужденных в ходе предварительного следствия под воздействием работников милиции.

В порядке устранения противоречий суд исследовал и дал оценку достоверности показаний осужденных на предварительном следствии.

Из показаний осужденного Градова А.В. на предварительном следствии. в том числе, и данных с участием адвоката, видно, что 18 декабря 1999 года он с Зиминим С.А. продал Вихрову два мешка пшеницы, которые Зимин похитил со склада колхоза «Рассвет». 19 декабря Зимин предложил ему съездить к Вихрову и одолжить у него денег с последующим возвратом долга зерном. Он согласился и с Зиминим

на своем мотоцикле поехал к Вихрову в д. Осипово. В пути следования они встретили Ермакова А.В., рассказали ему о цели поездки и по его просьбе взяли его с собой, а по приезду к Вихрову и ему рассказали о цели прихода. Вихров с их предложением не согласился стал кричать и оскорблять их, и он ударил потерпевшего два раза кулаком по лицу, отчего тот упал на пол. После этого Зимин передал ему нож, которым он стал наносить удары Вихрову по лицу и телу. На просьбы последнего о пощаде Зимин и Ермаков потребовали добить его. Он убил Вихрова и бросил нож на пол, а Зимин поднял и с Ермаковым ушел внутрь помещения, сказав, что он предполагает место нахождения денег. Вскоре он услышал из помещения женский крик о помощи, после чего на кухне увидел Ермакова, державшего Семенову и закрывавшего ей рот, который Зимин наносил удары в различные части тела. Убедившись в ее смерти, Ермаков отправил его, Градова, на улицу, а через некоторое время к нему Зимин и Ермаков подошли вместе, у Ермакова был пакет с обезглавленными утками, а у Зимина была заполненная сумка, после чего они уехали в д. Таложня, где Ермаков рассказал, что в доме Вихрова они взяли деньги в сумме 2000 рублей, мясо из холодильника, трех убитых ими уток. Его просил ни кому не говорить о содеянном и дал 100 рублей (т.1 л.д.80-87).

Из показаний осужденного Зимина С.А. на предварительном следствии усматривается, что 14 декабря 1999 года он из склада колхоза «Рассвет» похитили 4 мешка зерна пшеницы, два из которых спрятал на зерносушилке, а два – в карьере. Через день он рассказал о краже Градову и попросил оказать помощь в реализации зерна. Получив согласие, они вместе продали два мешка зерна, спрятанных в карьере.

18 декабря он с целью кражи он вновь проник в зерносклад, где затарил и приготовил к хищению 4 мешка зерна пшеницы, которые перетащил к выходу, но был замечен сторожем Охломенко, от которого убежал. На следующий день он попросил Градова съездить с ним в д. Осипово и занять денег с возвратом долга зерном. Градов согласился и взял у него нож для ремонта мотоцикла. В пути они встретили Ермакова, сообщили ему о цели поездки и пообещали приобрести спиртного, если найдет денег, и он согласился поехать с ними. По приезду они пошли к мужчине, которому ранее продавали краденное зерно, - Вихрову, при этом он остался у мотоцикла, а Ермаков и Градов зашли в коридор дома и стали разговаривать с потерпевшим. Он тоже пошел туда и увидел Градова с ножом в руке и лежавшего на полу Вихрова, которого Градов приказал затащить в чулан, а сам ушел в жилое помещение. Он, Зимин, в надворной постройке зарубил трех индоуток и уложил в пакет, после чего зашел в жилое помещение, где увидел Семенову, по шее которой текла кровь, он понял, что она мертва. Градов и Ермаков находились в других комнатах и

вслед за ним вышли к мотоциклу, у Ермакова в руках была сумка. Последний сказал, что в доме потерпевших нашли 200 рублей, из которых 100 рублей дал Градову, а ему велел не рассказывать о случившемся (т. 1 л.д. 119-126, 128-134, т.3 л.д. 157-160).

Показания Градова А.В. и Зимина С.А. на предварительном следствии согласуются с другими доказательствами и в приговоре в совокупности с ними получили мотивированную оценку.

Из показаний свидетеля Паршукова А.И. следует, что от сторожа Охломенко ему стало известно о задержании Зимина во время попытки хищения им зерна со склада, о чем он сообщил кладовщице Бабаевой. По приезду на склад в пристройке они увидели 4 мешка с зерном и сообщили в милицию.

Его показания подтвердила свидетель Бабаева Л.В., которая взвесила указанные мешки с зерном и составила акт.

Из показаний свидетеля Козенкова В.В., работника ИВС Торжокского ГОВД, видно, что арестованный Ермаков кричал в форточку Зимину, чтобы тот брал на себя убийство потерпевших и в суде подтвердил его отсутствие там, чтобы он мог избежать ответственности.

Из показаний свидетеля Королевой О.А. усматривается, что 19 декабря 1999 года к ней пришел ее брат Зимин С.А. с Савельевым А.В., и они распивали спиртное. Утром 21 декабря Зимин принес к ней утку и варил ее в кухне, при этом сказал, что утку ему дала за долги женщина в д. Осипово (т.3 л.д. 34-39).

Ее показания, данные на следствии, были оглашены в судебном заседании.

Аналогичные показания на предварительном следствии дали свидетели Зимин В.А. и Зимина Л.Н., которые также исследованы в судебном заседании (т.3 л.д. 43-48).

Факт обнаружения трупов потерпевших в их доме с признаками насильственной смерти, следов и орудий преступления, беспорядка в доме и хищения указанных в приговоре продуктов и денег подтверждается показаниями свидетелей Вороновых Т.А. и В.М. на предварительном следствии (т.3 л.д.1-8), Семеновых Н.Н. и Т.Н. в судебном заседании, при этом последние показали, что при выходе на место происшествия с

участием Градова А.В. последний добровольно и подробно рассказал об обстоятельствах преступления.

Их показания полностью согласуются с протоколом осмотра места происшествия, содержание которого приведено в приговоре (т.1 л.д. 3-16).

Из показаний потерпевшей Шитаревой Т.Н. следует, что ей известно о намерении Семеновы и Вихрова приобрести зерно у ребят из д. Таложня, для этих целей Семенова имела 200 рублей. 21 декабря 1999 года она узнала об их убийстве, приехала в д. Осипово и убедилась в этом. В доме был полный беспорядок, на полу и стенах была кровь, пропало 15 кг мяса, три индоутки и указанные деньги. Семенова была инвалидом, передвигалась с помощью костылей и нуждалась в постороннем уходе.

Согласно справке Торжокской ЦПБ, Семенова Л.П. страдала целлебросклерозом, деформирующим остеохондрозом, артритом (т.1 л.д. 34).

Факт совершения преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждается собственноручно написанными Градовым А.В. и Зиминым С.А. заявлениями на имя прокурора (т.1 л.д. 40, 78, 108) и их показаниями на месте происшествия с их участием, где подробно показывали о действиях каждого из осужденных в момент совершения преступления, что соответствует другим доказательствам (т.1 л.д. 89-94, 49-54, 136-147).

Из актов судебно-медицинских экспертиз усматривается:

смерть Вихрова В.В. наступила от множественных колото-резаных ран головы, лица, шеи, грудной клетки, проникающих в полость черепа, рта, плевральные полости, с повреждением оболочек и вещества головного мозга, мягких тканей лица и шеи, обеих легких (т.2 л.д. 5-10);

смерть Семеновы Л.П. наступила от множественных колото-резаных ранений шеи с повреждением правой общей сонной артерии, яремной вены, передней продольной связки позвоночника и повреждений тел 7-го шейного и 1-го грудного позвонков, осложнившихся острой кровопотерей (т.2 л.д. 18-22).

Из актов дополнительных судебно-медицинских экспертиз следует, что телесные повреждения Вихрову В.В. и Семеновы Л.П. могли быть причинены изъятыми и представленными на экспертизу ножом (т. 2 л.д. 30, 38).

Из акта судебно-биологической экспертизы видно, что на изъятом у Зимина С.А. ноже обнаружена кровь человека, возможность происхождения которой как от Вихрова В.В., так и от Семеновой Л.П. не исключается;

на телогрейке Градова А.В. обнаружена кровь человека;

на изъятом с места происшествия топоре и куртке Зимина С.А. выявлена кровь птицы (т.2 л.д. 106-119).

По заключению эксперта, обнаруженный на фрагменте линолеума, изъятого с места происшествия, след, вероятно, оставлен валенком на правую ногу, изъятым у Зимина. Второй след мог быть оставлен ботинком на правую ногу, изъятым у Ермакова А.В. (т.2 л.д. 175-181)

Согласно протоколу осмотра, акту взвешивания и справки об ущербе, в похищенных Зиминим 4 мешках находится 160 кг зерна пшеницы общей стоимостью 560 рублей (т.3 л.д. 144-148).

Приведенные выше доказательства, получившие в приговоре полную и мотивированную оценку, опровергают доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о фальсификации доказательств, оговоре себя осужденными на следствии, наличии у них алиби и их непричастности к преступлениям, а также о недозволенных методах ведения следствия.

Фактически на все доводы жалоб в приговоре содержатся мотивированные ответы, оснований для проверки причастности к содеянному других лиц, при наличии достоверных и допустимых доказательств причастности к содеянному осужденных, у органов следствия и суда не имелось.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, на что сделаны ссылки в жалобах, фактически по делу не имеется, и доводы жалоб являются необоснованными.

При таких обстоятельствах правовая оценка действий Зимина по ст.ст. 158 ч.2 п.п. «б», «в», 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «б», «в», 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з», 105 ч.2 п.п. «в», «ж», «з», «н», 162 ч.3 п. «в» УК РФ, Ермакова по ст.ст 33 ч.5, 105 п. «з», 105 ч.2 п.п. «в», «ж», «з», «н», 162 ч.3 п. «в» УК РФ и Градова по ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 162 ч.3 п. «в» УК РФ является правильной, законной и мотивированной.

В то же время, осуждение Градова по ст. 175 ч.2 п. «а» УК РФ, как заранее не обещанный сбыт заведомо похищенного имущества группой лиц по предварительному сговору, является незаконным, поскольку суд признал в приговоре наличие группы только потому, что сбыт был произведен с Зиминим, который сам и совершил хищение и не мог быть участником группы. В связи с этим, данные действия Градова подпадают под действие ч.1 ст. 175 УК РФ, по которой дело подлежит прекращению за истечением срока давности согласно ст. 78 УК РФ.

Наказание Зимину и Ермакову, а также Градову по другим статьям соответствует содеянному, данным о их личностях и смягчению не подлежит, а подлежит смягчению лишь по совокупности преступлений Градову, считая жалобы необоснованными.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 12 октября 2001 года в отношении Градова Алексея Владимировича в части осуждения его по ст. 175 ч.2 п. «а» УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании п.3 ч.1 ст. 5 УПК РСФСР за истечением срока давности, предусмотренного ст. 78 УК РФ;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 162 ч. 3 п. «в» УК РФ, окончательно Градову А.В. назначить восемнадцать (18) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

В остальном приговор в отношении Градова А.В. и тот же приговор в отношении Зимина Сергея Александровича и Ермакова Алексея Васильевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов
Судьи – Пелевин и Рудаков

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Пелевин

Справка: Зимин С.А. до этапирования в учреждение ИЗ-77/1 г.Москвы, а также Ермаков А.В. и Градов А.В. содержались в учреждении ИЗ 69/1 г.Твери