

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Червоткина А.С., Давыдова В.А.

рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Гонтаровского А.В. и Захваткина В.К. на приговор Тюменского областного суда от 13 ноября 2002 года, по которому

Гонтаровский Александр Викторович, родившийся 28 августа 1980 года в г. Кагула Республики Молдова, гражданин РФ, несудимый,-

осуждён к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на десять лет; по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ на три года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Гонтаровскому А.В. назначено одиннадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Захваткин Владимир Константинович, родившийся 16 декабря 1975 года в г. Асбесте Свердловской области, гражданин РФ, судимый 14.02.1995 г. по ст. 144 ч. 2 УК РСФСР (преступление совершено 22.09.1994 г.) к 4 годам лишения свободы, освобожден 23.09.1998 г. по отбытии наказания,-

осуждён к лишению свободы: по ст.ст. 33 ч. 4, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на пятнадцать лет; по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ на четыре года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Захваткину В.К. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Гонтаровского А.В. и Захваткина В.К., подтвердивших доводы своих жалоб, заключение прокурора Аверкиевой В.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Гонтаровский А.В. и Захваткин В.К. признаны виновными в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Егорову В.О. группой лиц.

Гонтаровский А.В., кроме того, признан виновным в совершении убийства Егорова В.О. с целью скрыть данное преступление, а Захваткин В.К. – в подстрекательстве к совершению этого убийства.

Преступления совершены 06 марта 2001 года в г. Тюмени при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Гонтаровский А.В. и Захваткин В.К. виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Гонтаровский А.В. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия со ст. 112 ч. 2 п. «г» на ст. 116 УК РФ и с ч. 2 п. «к» на ч. 1 ст. 105 УК РФ, снизить назначенное ему наказание, указывая на то, что он лишь несколько раз ударил потерпевшего и от его ударов не мог наступить средней тяжести вред его здоровью, потом его избивал Захваткин, который не отрицает, что этот вред здоровью потерпевшего причинил он. Они били потерпевшего по очереди, а не одновременно, действия свои не согласовывали и группы собой не составляли. Убийство Егорова он совершил не с целью сокрытия предыдущего избиения потерпевшего, а так как был очень зол на него и не контролировал свои действия. Наказание ему назначено без учета неправомерного поведения потерпевшего, спровоцировавшего конфликт, признания им (осужденным) своей вины, его добровольной явки в правоохранительные органы;
- осужденный Захваткин В.К. просит приговор отменить с направлением дела на новое расследование, указывая на то, что он и Гонтаровский били потерпевшего поочередно, а не группой, средней тяжести вред его здоровью причинил не он, а Гонтаровский. На месте обнаружения трупа практически не было крови, следовательно, смерть потерпевшего наступила до нанесения ему ударов ножом. Договоренности об убийстве потерпевшего у него с Гонтаровским не было, показания в ходе предварительного следствия были получены под давлением органов дознания. В его действиях необоснованно усмотрен особо опасный рецидив, так как он судим за преступление средней степени тяжести. В нарушение требований УПК РСФСР потерпевшая знакомилась с делом после ознакомления с ним обвиняемых

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Виновность Гонтаровского и Захваткина в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Осужденные Гонтаровский и Захваткин в судебном заседании не отрицали, что из неприязни к Егорову, который ранее украл чайник у Гонтаровского, а в ходе выяснения обстоятельств этого похищения оскорбил Захваткина, подвергли его избиению и в бессознательном состоянии спустили на лифте на первый этаж под лестницу. Не отрицали они и того, что после этого ножом, переданным Захваткиным, Гонтаровский ударил несколько раз потерпевшего в шею.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных обвинения друг друга о том, что не он, а другой осужденный причинил потерпевшему вред средней степени тяжести, а также то, что они наносили удары потерпевшему поочередно, опровергаются материалами дела

Как показал в судебном заседании осужденный Захваткин, первым бить Егорова стал Гонтаровский, в том числе и лежащего на полу. Затем Егоров оскорбил его (Захваткина) и он тоже стал пинать потерпевшего. Затем его снова пинал Гонтаровский.

Из показаний осужденных, данных ими в ходе предварительного следствия, следует, что они оба одновременно наносили удары потерпевшему руками и ногами по различным частям тела, доведя его совместными действиями до бессознательного состояния.

Эти показания осужденных подтверждены показаниями свидетеля Абдуллина Р.М. о том, что оба осужденные наносили удары ногами потерпевшего, а когда тот потерял сознание, переместили его на первый этаж дома под лестницу, а также показаниями свидетеля Антошина А.А., который видел, что Гонтаровский наносил удар ногой по лицу лежащему на полу Егорову.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, Егорову В.О., наряду с колото-резаными ранениями, ударами твердыми тупыми предметами были причинены: закрытый перелом верхней челюсти – вред здоровью средней тяжести; закрытый перелом костей носа, кровоизлияния в легких, раны на слизистой губы – легкий вред здоровью, а также другие телесные повреждения (т. 1, л.д. 44-56).

Таким образом, вред средней тяжести потерпевшему причинен совместными действиями осужденных, которые действовали умышленно и согласованно, сознательно допуская наступления вреда здоровью, в том числе, и средней степени тяжести. Поэтому их действия по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ квалифицированы правильно.

Исследованными судом доказательствами подтверждена и виновность Гонтаровского в убийстве потерпевшего Егорова с целью скрыть ранее совершенное в отношении него преступление, а Захваткина - в подстрекательстве к нему.

Как показывали осужденные в ходе предварительного расследования Гонтаровский и Захваткин показывали, что после того, как, оставив Егорова под лестницей, они вышли на улицу, Захваткин предложил добить Егорова, для этого передал Гонтаровскому нож, и последний этим ножом нанес несколько ударов потерпевшему.

Все приведенные выше показания об обстоятельствах совершения преступлений давались осужденными в ходе предварительного следствия неоднократно, на допросах, проводившихся в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в том числе в присутствии адвокатов. Считать их самооговором, или не доверять им по другим причинам нет оснований, поскольку они логичны, последовательны, подтверждены другими доказательствами.

Так, из показаний свидетелей Абдуллина и Панкина следует, что в их присутствии Захваткин предложил Гонтаровскому добить ранее избитого ими Егорова. По просьбе Захваткина Панкин взял в квартире Нечаевой нож, отдал Захваткину, а тот передал нож Гонтаровскому. Последний зашел в подъезд дома, где находился Егоров, а затем сказал Абдуллину, что убил Егорова. Свидетель Нечаева подтвердила, что после посещения ее квартиры Панкиным она обнаружила пропажу ножа.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Егорова В.О наступила от колото-резаных ранений шеи с повреждением внутренней яремной вены (т. 1, л.д. 44-49).

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности осужденных, и их действия квалифицированы правильно.

Наказание Гонтаровскому А.В. и Захваткину В.К. назначено в соответствии с законом, соразмерное содеянному с учетом данных о личности каждого из них, всех обстоятельств дела, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, на которые они ссылаются в кассационных жалобах. При таких обстоятельствах оснований для снижения назначенного наказания не имеется.

Обоснованно установлено и наличия в действиях Захваткина В.К. признаков особо опасного рецидива. По приговору от 14 февраля 1995 г. он осужден по ст. 144 ч. 2 УК РСФСР за преступление, совершенное им 22 сентября 1994 года. На этот момент согласно ст. 7-1 УК РСФСР совершенное им преступление относилось к числу тяжких.

Доводы осужденного Захваткина В.К. о якобы имевших место нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных при ознакомлении участников процесса с делом по окончании предварительного следствия, не соответствуют материалам дела. Как видно из соответствующих протоколов, осужденные были ознакомлены со всеми материалами дела, в том числе и с протоколом об ознакомлении с

материалами дела потерпевшей Егоровой Л.В. (т. 2, л.д. 259-261). Никаких ходатайств от осужденных и их защитников о нарушении их права на ознакомление со всеми материалами дела ни по окончании предварительного следствия, ни в судебном заседании не поступало.

Руководствуясь ст., ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Тюменского областного суда от 13 ноября 2001 года в отношении Гонтаровского Александра Викторовича и Захваткина Владимира Константиновича оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Копии определения направлены:

1 Начальнику

УгР 113-77/3 - Москва
вотмощенной Гонтаровской А.В.
Захваткина В.И.

2 В Прокуратуру РФ

Дело отправлено « 06 » 2002 год в 3-х экземплярах
в Тюменский ОК