

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе: председательствующего **Кузнецова В.В.**

судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

18 декабря 2001 года рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Цверкунова А.С.** на приговор Астраханского областного суда от 9 июля 2001 года, по которому

Цверкунов Анатолий Сергеевич, родившийся 25 февраля 1967 года в г. Астрахани, с незаконченным высшим образованием, судимый 14 апреля 1997 года по ст. 147-3 УК РСФСР к 8 месяцам лишения свободы, 20 октября 2000 года по ст. 213 ч.3 УК РФ на 4 года лишения свободы,

осужден по ст. 306 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев, а на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по приговору от 20 октября 2000 года, окончательно на 5 лет в исправительной колонии общего режима.

По ст. 291 ч.2 УК РФ **Цверкунов Анатолий Сергеевич** оправдан за недоказанностью совершения преступления.

По настоящему делу осужден **Измайлов Хамит Сагидвакузович**, в отношении которого приговор не обжалован и не опротестован.

Решена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.**, заключение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный **Цверкунов А.С.** признан виновным в совершении побега из-под стражи.

Преступление совершено 7 января 2000 года в городе Астрахани при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Цверкунов** виновными себя в предъявленном обвинении не признал.

В кассационной жалобе осужденный, излагая свое несогласие с приговором, утверждает, что его действия нельзя расценивать как побег из-под стражи, поскольку он никем не охранялся. Ссылается на то, что он неоднократно уходил из следственного изолятора с разрешения и возвращался обратно, что работник изолятора Измайлов организовал ему неофициально свидание с женой, по его просьбе вызвал такси, дал ему военный бушлат, провел через КПП и оставил без внимания. Свой уход не считает побегом из-под стражи. Указывает, что суд необоснованно признал его виновным в побеге из-под стражи. По другой версии утверждает, что его отпустили для приобретения спиртных напитков, что он встретил знакомых и во время не смог вернуться. Затем, возвращаясь в следственный изолятор, увидел работников милиции, испугался и ушел к знакомым. После этого о своем желании вернуться сообщил по телефону прокурору района, но был задержан. **Считает**, что предварительное и судебное следствие провели с обвинительным уклоном и поверхностно. Утверждает также, что его конституционные права нарушались, что он признан виновным только на основании ложных показаний, данных работниками тюрьмы. Считает неправильной оценку, данную судом в приговоре доказательствам. Анализируя событие преступления, квалификацию действий, а также имеющиеся в деле доказательства, считает вывод о его виновности не соответствующим закону и объективным данным, добытым по настоящему делу органами предварительного следствия и судом. Считает также, что требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела в отношении него не выполнены. Просит приговор отменить из-за нарушений закона и фальсификации данного уголовного дела, а дело прекратить.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор в отношении **Цверкунова А.С.** законным и обоснованным по следующим основаниям.

Приговор в части оснований оправдания Цверкунова по ст. 291 ч.2 УК РФ не обжалован и не опротестован.

Вывод суда первой инстанции о виновности **Цверкунова А.С.** в побеге из-под стражи со следственного изолятора, где он содержался под стражей с санкции прокурора, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

В кассационной жалобе, вопреки фактическим обстоятельствам дела, содержатся суждения о незаконности приговора, об отсутствии в его действиях состава преступления, о нарушениях ст. 20 УПК РСФСР, других норм материального и процессуального закона.

Суд тщательно проверил материалы дела и доводы о невыполнении при расследовании обстоятельств побега требований ст. 20 УПК РСФСР признал необоснованными.

Судебная коллегия находит доводы о неполноте и необъективности предварительного и судебного следствия и о необоснованности и незаконности приговора в жалобе приведены без учета всех имеющихся в материалах дела фактических данных.

В частности, в приговоре приведены показания осужденного Измайлова Х.С., свидетелей Горбунова С.В., Фурсова В.И., Думова А.М., Есекеева А.С., Тулякова З.Т., Ажахметова А.Х., Кравченко Т.А., Охотина В.Н., согласующиеся с другими доказательствами, которыми подтверждается вина Цверкунова.

Как видно из показаний указанных лиц, осужденному Цверкунову была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, ему незаконно за взятки организовывали свидания с женой Цверкуновой и он, воспользовавшись доверием, убежал и длительное время, до розыска и задержания скрывался.

В приговоре также полно и правильно приведены фактические данные, полученные при производстве осмотра места происшествия, находящиеся в должностных инструкциях и в других письменные доказательствах.

Доводы о том, что в момент ухода из следственного изолятора он не охранялся, что злоупотребления должностных лиц позволили ему беспрепятственно уйти, что он хотел возвратиться, но боялся последствий, не является основанием для освобождения его от уголовной ответственности за фактически совершенные действия.

Что касается доводов кассационной жалобы о необоснованности приговора в связи с тем, что остался непроверенным ряд обстоятельств по делу, то их также нельзя признать обоснованными.

Таким образом, доводы о неполноте судебного следствия не соответствуют материалам дела.

Нельзя согласиться и с тем, что показаниям свидетелей и осужденного Измайлова, данным на предварительном следствии, судом дана неправильная оценка.

Все доводы осужденного Цверкунова, выдвигавшиеся им в свою защиту, аналогичные тем, которые приводятся в кассационной жалобе, связанные с необъективным отношением, нарушениями конституционных

прав осужденного и процессуальных норм, тщательно проверялись следственными органами и судом, но не подтвердились.

Аналогичные доводы в кассационной жалобе высказаны осужденным вопреки материалам дела.

Суд первой инстанции тщательно исследовал все доказательства и дал им надлежащую оценку в приговоре как каждому в отдельности, так и в совокупности, с которыми оснований не соглашаться нет.

Достоверность доказательств, положенных судом в основу своих выводов о виновности осужденного, у кассационной инстанции сомнений не вызывает.

Как видно из материалов дела и судебного приговора, органами следствия при производстве предварительного расследования, судом при рассмотрении дела в судебном заседании и постановлении приговора каких-либо нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено, настоящее дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Анализ приведенных в приговоре и других доказательств, имеющих в материалах дела, свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела, касающиеся осужденного Цверкунова и совершенного им преступления.

Действия Цверкунова квалифицированы правильно.

Наказание назначено с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных о личности осужденного и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Астраханского областного суда от 9 июля 2001 года в отношении **Цверкунова Анатолия Сергеевича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: осужденные содержатся под стражей в ИЗ - 25\1 г. Астрахани.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

10/05

25-001-44

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику Упр 43-30/1 г. Астрахани
(414000) в отп. Сваркунова А.С.

2. В Отр-ру РД

3. Дело отправлено « » 2001 года в Астра-
ханский с/с в 4 тома