

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего Степалина В.П.

судей: Шишлянникова В.Ф. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 29 мая 2002 года уголовное дело по кассационному протесту прокурора на приговор суда присяжных Ставропольского краевого суда от 05 февраля 2002 года, которым

**Швейдель Валерий Алексеевич**, родившийся 06 января 1956 года в г. Ташкенте, ранее не судимый,

*осужден* по ст. 222 ч. 1 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года и 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

*оправдан* за недоказанностью участия в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 3 п.п. «а,б,в» и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., об обстоятельствах дела и доводах протеста, заключение прокурора Луциковой В.С., поддержавшей протест и полагавшей отменить приговор, кассационная палата

### У С Т А Н О В И Л А:

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, Швейдель В.А. признан виновным в незаконном приобретении, хранении, ношении и сбыте огнестрельного оружия: пистолета кустарного производства калибра 9 мм и трех патронов к нему.

Кроме того, органами предварительного расследования Швейдель обвинялся в том, что 07 марта 1999 года, совместно с лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство и лицом, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи со смертью, совершили разбойное нападение на Джафарова А., Абазова Б. и Арипшева, в процессе которого умышленно причинили смерть указанным потерпевшим.

Коллегией присяжных заседателей вынесен вердикт о недоказанности участия Швейделя в разбойном нападении и умышленном убийстве, в связи с чем суд постановил оправдательный приговор по обвинению Швейделя в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 3 п.п. «а,б,в» и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ.

*В протесте* государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с существенным нарушением председательствующим требований уголовно-процессуального закона.

В протесте указывается, что в ходе допроса в судебном заседании подсудимый Швейдель сообщил присяжным заседателям данные характеризующие его личность, а именно что он женат, воспитывает двоих детей, является офицером запаса, имеет высшее образование. Все это, по мнению автора протеста, повлияло на объективность восприятия присяжными заседателями доказательств, представленных им для оценки.

Кроме того, в протесте указывается, что в нарушение ст. ст. 449, 450 УПК РСФСР, при формулировании вопросов перед присяжными заседателями, в вопросном листе не нашло отражение то обстоятельство, что разбойное нападение и убийство совершено Швейделем в составе организованной группы, вопросы №№ 2,6,7 сформулированы в такой форме, которая позволяет на различные части одного и того же вопроса дать несколько взаимоисключающих ответов, в вопросный лист не включены альтернативные вопросы применительно к позиции Швейделя, занятой им к моменту окончания судебного следствия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, кассационная палата находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

По смыслу ст. 449 УПК РСФСР, основные вопросы перед присяжными заседателями ставятся в соответствии с предъявленным подсудимому обвинением, поддержанным государственным обвинителем. В них, с учетом требований ст. 254 УПК РСФСР, излагаются обстоятельства, составляющие объективную сторону преступления.

Однако, это требование закона не было выполнено судом.

Так, из вопроса № 2 следует, что Швейдель произвел *один выстрел* из пистолета кустарного производства в Абазова, в то время как *ему предъявлено обвинение* в производстве *не менее трех выстрелов* в Абазова из вышеназванного пистолета (т. 5 л.д. 143, 166).

Таким образом, вопрос № 2 сформулирован председательствующим не в соответствии с предъявленным Швейделю обвинением, то есть, как об этом правильно указано в протесте, с существенным нарушением требований закона.

Кроме того, следует согласиться с доводами протеста о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались обстоятельства, не подлежащие исследованию с их участием.

Как видно из материалов дела и текста напутственного слова (т. 6 л.д. 170), до присяжных заседателей были доведены сведения, характеризующие личность подсудимого, в том числе о его семейном положении (женат, имеет детей).

Между тем, в силу ч. 6 ст. 446 УПК РСФСР, с участием присяжных заседателей не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого и признанием его особо опасным рецидивистом. По смыслу закона и с учетом компетенции присяжных заседателей с их участием *не должны также исследоваться данные, характеризующие личность подсудимого* (характеристики, справки о состоянии здоровья, *о семейном положении*, медицинское заключение о нуждаемости подсудимого в принудительном лечении от алкоголизма или наркомании и т.п.).

При таких обстоятельствах, кассационная палата считает необходимым согласиться с доводами протеста о существенном нарушении судом норм уголовно-процессуального закона и отменить приговор в полном объеме

Что касается доводов протеста о том, что в вопросном листе не нашло отражение то обстоятельство, что разбойное нападение и убийство совершено Швейделем в составе организованной группы, то эти доводы являются несостоятельными

Факт совершения Швейделем преступления совместно с другими лицами нашел свое отражение в вопросах №№ 2,6,7,8,9 вопросного листа, однако без упоминания юридического термина «*организованная группа*», что соответствует требованиям ч 5 ст 449 УПК РСФСР

Несостоятельными следует признать и доводы протеста о том, что в вопросный лист не включены альтернативные вопросы применительно к позиции Швейделя, занятой им к моменту окончания судебного следствия

Как видно из материалов дела, участники процесса, в том числе и государственный обвинитель, не предлагали включить в вопросный лист альтернативные вопросы

Исходя из изложенного и руководствуясь ст 465 УПК РСФСР, кассационная палата

### О П Р Е Д Е Л И Л А

приговор суда присяжных Ставропольского краевого суда от 05 февраля 2002 года в отношении Швейделя Валерия Алексеевича *отменить* и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе судей

Меру пресечения в отношении Швейделя Валерия Алексеевича оставить прежнюю – заключение под стражу

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка:

осужденный Швейдель В А содержится под стражей в учреждении ИЗ-26/1 г Ставрополя