



Верховный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего Анохина В Д

судей Микрюкова В В , Климова А.Н

рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ховякова С Н. на приговор *Ростовского областного* суда от 29 декабря 2001 года, которым

Ховяков Сергей Николаевич, родившийся 10 февраля 1972 года в с Развильном Песчанокопского района Ростовской области, со средним образованием, холостой, неработающий, проживал в Ростовской области, Песчанокопский район, с Развильное, ул.Гурьева 33, ранее судимый

1 15 04 98г Песчанокопским нарсудом Ростовской области по от 103 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы

2 29 07 98г Песчанокопским нарсудом по ст 158 ч 2 п "а,б,в" УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст 69 ч. 5 УК РФ частично присоединено наказание по приговору от 15 04 98г , окончательно назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы, освобожден 12.01 2001г. условно-досрочно на 1 год 20 дней

осужден ст 105 ч 2 п. "н" УК РФ к 17 (семнадцати) годам лишения свободы

В соответствии со ст 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 29 июля 1998 года, окончательное наказание Ховякову С Н. назначено в виде лишения свободы сроком на 17 (семнадцать) лет 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима

Заслушав доклад судьи Микрюкова В В , объяснения Ховякова С Н , поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Башмакова А М , полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Ховяков С Н признан виновным в умышленном причинении смерти Косуеву Ш , по признаку неоднократности.

Преступление совершено в сентябре 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ховяков С.Н., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что суд не учел того, что потерпевший угрожал ему пистолетом, ударил по лицу, вел себя агрессивно. По мнению Ховякова его действия носили оборонительный характер, но он превысил пределы обороны и находился в состоянии сильного душевного волнения. Также в жалобе указывается на нарушение его прав на защиту в ходе предварительного следствия.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях свидетелей Ховякова, Воронкова, Ключевой, осужденного Ховякова С.Н., протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской, биологической экспертиз

Доводы жалобы о том, что Ховяков С.Н. находился в состоянии сильного душевного волнения и в состоянии необходимой обороны и превысил ее пределы, о необходимости переквалификации действий Ховякова С.Н., являются несостоятельными.

Эта версия тщательно проверялась при разбирательстве дела и была опровергнута. Суд пришел к обоснованному выводу о виновности Ховякова С.Н. в совершении инкриминированного ему преступления. Вывод суда об этом достаточно мотивирован в приговоре.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия Ховякова С.Н. по ст.105 ч.2 п.«н» УК РФ.

Из показаний данных Ховяковым в ходе предварительного следствия, видно, что перед тем как убить Козусева, он сходил за ножом к себе домой.

Суд обоснованно признал вышеизложенные показания на предварительном следствии Ховякова достоверными, поскольку они согласуются со всеми обстоятельствами дела.

Так из показаний свидетеля Воронкова Ю.С. следует, что в один из вечеров в середине сентября 2001 года он в компании, в которой находились Ключева Наталья, Гавриш, чеченец Саша и Ховяков распивал спиртное. Он напился и лёг спать, а на следующий день Ховяков сказал ему, что чеченец хотел застрелить его из пистолета. Осужденный сказал ему, что убьет его, если тот еще раз "дернется". На другой день также распивали спиртное, а позже Ховяков его разбудил и сказал, что зарезал чеченца. В доме Гавриша он действительно увидел мёртвого чеченца, которого видела также и пришедшая позже Ключева Наталья. Труп чеченца он с Ховяковым вынес в огород, где прикопали его за сараем. На лице Ховякова он не видел каких-либо повреждений.

Согласно показаний свидетеля Ключевой Н.В. в начале сентября 2001 года она со своим мужем, Воронковым, Ховяковым, Гавришем и чеченцем Сашей

распивали спиртное. Все были пьяные и ближе к вечеру она ушла, а около 12 часов ночи к ней пришел Ховяков и сказал, что зарезал чеченца, за то, что тот угрожал ему пистолетом. Подсудимый также попросил перебинтовать ему, порезанную руку. После этого в доме Гавриша она увидела лежащего на животе чеченца, у которого; было две раны - на шее и в боку. Затем она увидела воткнутый в сарай нож, который принадлежал Ховякову и ранее находился в его доме. Ховяков сказал, что этим ножом он убил чеченца, ударил сначала в шею, а когда чеченец пытался вытащить нож, он нанес еще и удар в бок. Об этом она рассказала своей дочери. Позже она видела, как осужденный Воронков и Гавриш тащили в огород к сараю тело чеченца, чтобы закопать труп. Утром по просьбе подсудимого она вытерла кровь в доме Гавриша. Свежих ран на лице Ховякова сразу после убийства она не видела.

Из показаний свидетеля Ключева Г В следует, что Ховяков говорил, что он "пописал" чеченца за то, что тот угрожал пистолетом. Он понял, что Ховяков зарезал чеченца. Позже ему жена сказала, что видела в доме Гавриша убитого чеченца, которого затем закопали в огороде Ховякова.

Суд проверил показания осужденного о применении к нему недозволённых методов в ходе предварительного следствия и они не нашли своего подтверждения, а потому были обоснованно отвергнуты судом. Из дела видно, что осужденный давал показания, в которых признавал свою вину, в присутствии адвоката, ему разъяснялось предусмотренное ст. 51 Конституции РФ право не свидетельствовать против самого себя. Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Ховякову С Н недозволённых методов ведения следствия, не имеется. При таких обстоятельствах суд обоснованно признал протоколы допросов Ховякова С Н допустимыми доказательствами, что тем самым опровергает доводы кассационных жалоб осужденного о нарушении следствием уголовно-процессуального закона.

Изменение Ховяковым своих показаний на заключительной стадии расследования и в судебном заседании расценены судом как направленные на то, чтобы смягчить ответственность за содеянное.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что в ходе предварительного следствия право Ховякова на защиту не было нарушено.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.69 и ст.70 УПК РСФСР.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что осужденный является вменяемым.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении Ховякову С Н наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Руководствуясь ст ст 332,339,351 УПК РСФСР, судебная коллегия

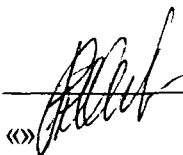
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор *Ростовского областного* суда от 29 декабря 2001 года в отношении **Ховякова Сергея Николаевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

«» 



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



¹ Справка Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Минко Ю А
Осужденный Ховяков С Н содержится под стражей в ИЗ 77/3 г Москвы