



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г02-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Пирожкова В.Н., Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 г. дело по кассационной жалобе Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области на решение Волгоградского областного суда от 23 января 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области Таранцова М.А., его представителя Бобрик А.Ю., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

прокурор Волгоградской области обратился в суд с заявлением о признании п.1 ст.1, абз.3 ст.10, абз.2,4 п.1 ст.13, п.2 ст.13, абз.3 п.1 ст.14, абз.4 п.1 ст.14 и абз.1 ст.15 Закона Волгоградской области от 31 марта 2000 г. «Об уполномоченном по правам человека в Волгоградской области» противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению.

Указанным выше решением Волгоградского областного суда заявление прокурора удовлетворено частично, признаны не соответствующими федеральному законодательству, недействующими и не подлежа-

щими применению абз.3 ст.10, абз.2, 4 п.1 ст.13, п.2 ст.13, абз.3 п.1 ст.14, в части распространения их действия на федеральные государственные органы, а также второе предложение абз.4 п.1 ст.14 закона Волгоградской области от 31 марта 2000 г. «Об уполномоченном по правам человека в Волгоградской области».

В кассационной жалобе Уполномоченный по правам человека в Волгоградской области Таранцов М.А. ссылается на незаконность решения в виду нарушения судом норм материального и процессуального права, полагает, что решение подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд правильно исходил из того, что в оспариваемых прокурором нормах Закона «Об уполномоченном по правам человека в Волгоградской области» устанавливается компетенция уполномоченного по правам человека, которая распространяется и на федеральные государственные органы. Между тем, согласно ст.1 указанного закона, компетенция уполномоченного может распространяться только на государственные органы, органы местного самоуправления, должностных лиц Волгоградской области.

Кроме того, наделяя уполномоченного таким правом, как знакомиться с уголовными, гражданскими делами и делами об административных правонарушениях (п.1 ст.13), освобождая его от уплаты государственной пошлины (п.1 ст.14), законодатель Волгоградской области превысил свои полномочия, поскольку указанные вопросы находятся только в компетенции федеральных органов.

Право знакомиться с материалами гражданских и уголовных дел Уполномоченному по правам в Российской Федерации предоставлено федеральным законом.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд указал доказательства, на основании которых пришел к выводу о противоречии оспариваемых норм областного закона федеральному законодательству.

Ссылка в жалобе на то обстоятельство, что в качестве заинтересованной стороны суд не привлек к участию в деле администрацию Волгоградской области, не может служить основанием для отмены правильного решения. Кроме того сама администрация области по этим основаниям не оспаривает решение.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе были проверены судом и по мотивам, указанным в решении, обосновано не приняты во внимание. Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

решение Волгоградского областного суда от 23 января 2002 г. оставить без изменения, жалобу Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

