

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего **Кудрявцевой Е.П.**
судей верховного суда РФ **Иванова Г.П.** и **Микрюкова В.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых **Аведикьяна, Каркавина, Егорова, Лисова, адвокатов Негода И.А., Власенко В.А., Коновалова И.В.** на приговор Краснодарского краевого суда от 30 октября 2001 года, которым

Каркавин Виктор Фёдорович, 15 июля 1937 года рождения, уроженец п. Налобиха Алтайского края, награждённый орденом « Знак Почёта», житель п. Парковый Краснодарского края, несудимый,

осуждён по ст.ст.33 ч.ч.4,5; 30 ч.3,105 ч.2 п.п. «б,з» УК РФ к лишению свободы на 10 лет в исправительной колонии строгого режима;

Егоров Андрей Петрович, 12 мая 1976 года рождения, уроженец г. Тихорецка житель ст. Выселки Краснодарского края, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.ст. 33 ч.ч. 4,5; 30 ч.3,105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 9 лет; по ст. 222 ч.1 УК РФ – на 2 года; по ст. 163 ч.3 п. «б» УК РФ – на 7 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 12 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Аведикьян Эдуард Владимирович, 31 октября 1976 года рождения, уроженец и житель г. Краснодара, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.ст. 33 ч.ч. 4,5,30 ч.3,105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 9 лет; по ст. 222 ч.2 УК РФ – на 3 года; по ст. 163 ч.3 п. «б» УК РФ – на 7 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений в соответствии со ст.ст. 69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 12 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Лисов Константин Николаевич, 19 марта 1978 года рождения, уроженец г. Грозного, житель ст. Челбасской Коневского района Краснодарского края, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.ст. 30 ч.3,105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 12 лет; по ст.222 ч.1 УК РФ – на 2 года. По совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Кудрявцевой Е.П.**, объяснения **адвоката Негода И.А.**, поддержавшего кассационные жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Каркавин, Егоров и Аведикьян осуждены за соучастие в форме подстрекательства и пособничества в покушении на убийство из корыстных побуждений и по найму потерпевшего Змихновского В.Н., а Каркавин ещё и в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности в должности начальника ОБХСС, а затем заместителя главы города Тихорецка.

Лисов осуждён за покушение на убийство из корыстных побуждений и по найму потерпевшего Змихновского В.Н.

Кроме того, Лисов осуждён за незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия, боеприпасов; Егоров – за незаконное приобретение, хранение, перевозку и передачу огнестрельного оружия и боеприпасов; Аведикьян – за незаконное приобретение, передачу, хранение и перевозку огнестрельного оружия, боеприпасов, совершённые группой лиц по предварительному сговору.

Егоров и Аведикьян осуждены за вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества в крупном размере под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего Каркавина О.В. (сына осуждённого Каркавина) и его близких, а Аведикьян ещё и под угрозой применения насилия, совершённое в целях получения имущества в крупном размере.

В судебном заседании осуждённые виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

осуждённый Каркавин в своих многочисленных кассационных жалобах приговор считает незаконным, постановленным по сфабрикованным материалам дела в период предвыборной компании, в которой он принимал активное участие. В этой связи он оспаривает вынод суда о мотивах содеянного. По утверждению Каркавина, данное уголовное дело – расправа, организованная главой города Карпенко за его гражданскую позицию во время предвыборной компании и за его разоблачительную деятельность в отношении местной администрации. Каркавин, кроме того, обращает внимание на то, что с Карпенко у него, к тому же сложилась конфликтная ситуация по поводу рынка, одним из основателей которого он (Каркавин) являлся. Осуждённый также считает, что по делу не имеется доказательств его вины в совершении инкриминированного ему преступления, а его осуждение основано на противоречивых показаниях Егорова. Осуждённый обращает внимание на противоречивые выводы суда в приговоре относительно времени подстрекательства им Егорова к убийству потерпевшего. По мнению осуждённого, Егоров и Аверкьян его отговорили под воздействием недозволенных методов следствия.

Отрицая свою причастность к покушению на убийство потерпевшего, Каркавин утверждает, что не испытывал вражды к Змихновскому, что никаких переговоров с другими осуждёнными по поводу убийства потерпевшего не вёл и денег им не передавал им денег.

Каркавин ссылается также и на нарушения его конституционных прав.

дело вопреки его ходатайству рассмотрено не судом присяжных или коллегией из 3-х судей-профессионалов;

свидетель Воронин, вызванный по его ходатайству первым, допрашивался прокурором.

Он также обращает внимание на необъективность председательствующего судьи и считает, что суд не выполнил указания кассационной инстанции. По мнению осуждённого, приговор постановлен с нарушением ст.ст.20,68,69,144,254,342-344,347,352 УПК РСФСР; судом не установлено время совершения преступления, по делу остались не проверенными справки о его состоянии здоровья на момент совершения инкриминированного ему преступления (не вызваны врачи, дававшие оспариваемое им в обоснование своего алиби заключение о его состоянии здоровья).

Каркавин обращает внимание на своё состояние здоровья, на свою предыдущую профессиональную и общественную деятельность, отмеченные правительственными наградами, на наличие у него больной матери преклонного возраста и дочери-инвалида 2-ой группы. С учётом изложенного он просит об освобождении;

адвокат Негода И.А. со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационных жалобах Каркавина, считает, что приговор в отношении Каркавина не соответствует материалам судебного следствия и вынесен в нарушение ст.ст.20,68,144,254,423 УПК РСФСР. В жалобах обращается внимание на то, что, делая вывод о дате сговора Каркавина и Егорова на убийство потерпевшего, суд вышел за рамки предъявленного обвинения. С учётом того, что, по мнению защиты, Каркавин знал со слов Егорова о причастности последнего к покушению на убийство Змихновского, в жалобах поставлены разные правовые вопросы: в одном случае - о переквалификации действий Каркавина на ст.316 УК РФ с оправданием его по ст.105 ч.2 УК РФ. в другом - о прекращении в отношении осуждённого Каркавина дела с применением акта амнистии по ст.5 ч.4 УПК РСФСР;

осуждённый Егоров приговор считает незаконным и подлежащим отмене по тем основаниям, что на следствии в отношении него применялись недозволённые методы следствия, в результате чего он оговорил Каркавина, давая показания со слов работников милиции, которые, в частности, скорректировали его показания относительно времени встречи с Каркавиным согласно обвинению с февраля на декабрь 1998 г.. В обоснование этого довода Егоров ссылается на вымышленный характер его показаний об обстоятельствах встречи с Каркавиным в декабре 1998 г во время продажи им автомобиля «Альфа-ромео», проданной им на самом деле летом 1997 г. Егоров считает, что его осуждение основано на противоречивых доказательствах, что выводы суда носят предположительный характер, что не проверено его алиби - нахождение его в период с августа 1998 г. по январь 1999г. в Грузии, что судом не выполнены указания суда кассационной инстанции. Осуждённый обращает внимание на необъективность, неполноту и односторонность судебного разбирательства, на фальсификацию доказательств по делу; оспаривает обоснованность выводов экспертов-психиатров относительно вменяемости осуждённого Лисова. Оспаривая его осуждение за вымогательство, Егоров ссылается, к тому же, и на его оговор со стороны потерпевшего.

Егоров считает также, что суд без достаточных оснований осудил его за перевозку огнестрельного оружия. Полагая, что приговор постановлен с нарушением ст.ст 68,314,20 УПК РСФСР, осуждённый просит об отмене приговора в отношении себя с направлением дела на дополнительное расследование;

адвокат Власенко В.А. со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационных жалобах Егорова, ставит вопрос об отмене приговора в отношении осуждённого с прекращением производства по делу за отсутствием в его действиях состава преступления,

осуждённый Аведикьян считает, что при новом рассмотрении его дела суд не устранил нарушения уголовно-процессуального закона (ст.ст.68,69 УПК РСФСР), не установил мотив преступления, выводы суда основаны на недопустимых доказательствах, добытых с применением недозволённых методов следствия в отношении него. Отрицая свою причастность к содеянному в полном объёме, считает, что приговор в отношении него постановлен по неполно и односторонне исследованным материалам.

адвокат Коновалов И.В. со ссылкой на доводы, аналогичные доводам Аведикьяна, приговор в отношении Аведикьяна считает незаконным и необоснованным. По мнению защиты, приговор в отношении Аведикьяна постановлен с нарушением ст.314 УПК РСФСР. В связи с изложенным в жалобе поставлен вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение;

осуждённый Лисов, отрицая умысел на убийство потерпевшего, просит о переквалификации его действий на ст.111 ч.2 УК РФ.

Потерпевший Змихновский В.Н. с доводами, изложенными в кассационных жалобах, не согласен и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осуждённых в содеянном установлена показаниями потерпевшего Змихновского о том, что в силу своих служебных обязанностей сначала в должности начальника ОБХСС в г. Тихорецке, а затем в должности заместителя главы города по работе с правоохранительными органами и казачеством, лично и через своих помощников сталкивался с Каркавиным по роду деятельности последнего, являвшегося сначала директором кирпичного завода, а затем возглавлявшего вещевой рынок города. По результатам проверок кирпичного завода возбуждались уголовные дела в отношении ряда работников завода, в частности, в отношении главного бухгалтера завода. В результате организованных с его стороны проверок деятельности рынка в связи с поступавшими жалобами выявлялись недостатки и в работе рынка, способствующие укрытию доходов и неуплате налогов. В связи с этим Каркавин угрожал «разобраться» с ним, так как он «круто начал свою работу». К 1999 году доходы рынка упали и тогда Каркавин стал высказывать угрозы не только в его адрес, но и в адрес главы города Карпенко. В конце 1998 г. к нему на работу пришёл незнакомый ему человек и сообщил, что Каркавин подыскивает киллера для убийства его и Карпенко. Эту информацию он сообщил начальнику отделения УФСБ по г. Тихорецку и Карпенко, со слов последнего узнал, что и тому поступила такая же информация. 19.07.99 г. в 7 часов 15 минут, когда он вышел к автомашине, чтобы ехать на работу в него произвёл выстрел Лисов практически в упор.

Свидетель Карпенко показал, что Змихновский координировал и контролировал работу правоохранительных органов, бескомпромиссно вёл борьбу с различного рода злоупотреблениями и правонарушениями, в том числе организовывал проверки работы рынка, руководимого Каркавиным, где были выявлены различные нарушения. После этого Каркавин стал им угрожать. Примерно в конце 1998 года во время объезда объектов города к нему подошёл незнакомый человек и сообщил, что Каркавин заказал убийство его и Змихновского. Вскоре об этом же сообщил ему и Змихновский. В связи с этим он поручил Змихновскому сообщить об этом Сухоручко - начальнику отделения УФСБ по г. Тихорецку

Свидетель Сухоручко подтвердил, что ему как начальнику отделения УФСБ, от Карпенко и Змихновского в конце декабря 1998 г. стало известно о готовящемся Каркавиным покушении на них, о чём он доложил в управление ФСБ по Краснодарскому краю. Убывая к новому месту службы, поручил работу по этой информации своему преемнику по должности - Немыхину. Изложенное подтвердил и свидетель Немыхин.

По показаниям свидетеля Крамаренко, водителя Змихновского, до случившегося последний предупреждал его быть внимательным и осторожным, чтобы ничего не подложили под машину и не взорвали. 19.07.99 г. в 7 часов 15 минут он подъехал за Змихновским к его дому. Напротив дома увидел Лисов, который после появления Змихновского с расстояния 2-х метров прицельно выстрелил в голову потерпевшего, держа пистолет двумя руками. Змихновский упал. Лисов повернувшись к нему (Крамаренко) стал передёргивать пистолет. Не сумев перезарядить пистолет, Лисов стал убегать. Он на машине стал преследовать Лисова, но тому удалось скрыться в роще. Изложенное опровергает доводы осуждённого Лисова о том, что у него не было умысла на убийство потерпевшего, которого он хотел лишь напугать. Об этом же свидетельствуют и показания самого осуждённого Лисова, в том числе и в судебном заседании, в соответствии с которыми он стрелял с расстояния около 2-х метров, выкинув две руки вперёд и держа пистолет обеими руками.

Из показаний свидетеля Колоса следует, что утром 19 июля 1999 г. при следовании на работу по Ростовской трассе обнаружил пистолет со следами крови,

который сдал начальнику милиции Осматривая пистолет, свидетель обнаружил, что последний патрон в магазине вставлен неправильно – пулей в обратную сторону

Осужденный Лисов не отрицал того, что, скрываясь с места происшествия на автомашине Кешишяна, выбросил в пути пистолет, из которого стрелял в потерпевшего, предварительно стерев с него отпечатки своей рубашкой, которую также выбросил в пути

Согласно заключению баллистической экспертизы обнаруженный на указанной свидетелем трассе пистолет переделан из газового, в раму которого кустарным способом запрессован и закреплен при помощи штифта ствол с 4-мя нарезами с патронажем под 9 мм к пистолету Макарова Гильза, изъятая с места происшествия, стреляна из данного пистолета, а изъятые из него патроны являются боевыми припасами

По заключению эксперта-биолога, на этом пистолете обнаружена кровь человека, происхождение которой от осужденного Лисова не исключается В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы у Лисова на первом пальце левой кисти обнаружен рубец, образование которого не исключается в результате повреждения этого пальца при производстве выстрела затворной рамой пистолета

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы Змихновскому было причинено огнестрельное пулевое сквозное ранение шеи и головы с повреждением по ходу раневого канала мягких тканей шеи и лица, оскольчатым переломом нижней челюсти, тяжелым ушибом головного мозга, ушибленная рана кожи волосистой части головы в теменной области слева Повреждения повлекли тяжкий вред здоровью

Осужденные Лисов, Аведикьян, Егоров, допрошенные с соблюдением уголовно-процессуального закона, уличали друг друга и себя в совершении преступлений при обстоятельствах, указанных в приговоре

Из показаний потерпевшего Каркавина О усматривается, что осужденный Егоров является братом его жены и с весны 1999 года жил у них в семье в г Тихорецке до середины лета 1999 года Примерно в августе 1999 года Аведикьян и Кешишян под угрозой разглашения сведений о причастности его отца к покушению на убийство потребовали от него деньги По этому поводу его отец сказал ему следующее «Это мои вопросы и я сам буду с ними разбираться» В последствии под этим предлогом деньги с него требовали не только Аведикьян с Кешишяном, но и Егоров в августе-сентябре 1999 года, который звонил с этими требованиями из г Тбилиси При этом Аведикьян и Кешишян требовали с него 10 тысяч долларов США, а Егоров – 4 тысячи долларов США Опасаясь названных лиц, он дважды переслал Егорову в Тбилиси 300 долларов США (200+100) и при встрече с ним в г Тбилиси обещал отдать деньги по частям, для чего передать ему свою автомашину ВАЗ-2105 Показания потерпевшего Каркавина О объективно подтверждаются протоколами выемки документов компании «Вестерн Юнион» и копиями этих документов, свидетельствующих о перечислении Каркавиным О в г Тбилиси для Егорова 300 долларов США

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных в содеянном и дал правильную юридическую оценку их действий

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется При ознакомлении с материалами дела в порядке ст ст 201-203 УПК РСФСР Каркавин после разъяснения ему особенностей рассмотрения дела судом присяжных от этой формы судопроизводства отказался Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно Из протокола судебного заседания следует, что Каркавин был обеспечен возможностью полно реализовать свое право при допросе свидетелей по делу, в том числе и свидетеля Воронина Доводы о том, что по делу не установлен мотив совершения преступления, не основаны на материалах дела В частности, из показаний осужденного Егорова следует, что Каркавин предложил ему самому убить Змихновского, из-за деятельности которого стал плохо работать рынок, или найти за деньги другое лицо Об этом же мотиве свидетельствуют также показания

потерпевшего Змихновского, свидетеля Карпенко. Ссылка в опровержение этого мотива на то, что Змихновский в силу своих должностных обязанностей не выполнял указанной в приговоре деятельности в отношении Каркавина не основана на материалах дела. В этой связи кроме показания свидетеля Карпенко судом исследованы должностные обязанности потерпевшего. При этом судом установлено, что согласно должностных обязанностей заместителя главы г. Тихорецка по работе с правоохранительными органами и казачеством на Змихновского была возложена работа с правоохранительными органами, их взаимодействие, направленное на укрепление законности и правопорядка в городе, рассмотрение жалоб и заявлений граждан, организация и проведение проверок по сообщениям о злоупотреблениях и коррупции, содействие правоохранительным органам, осуществление полномочий администрации в области обеспечения законности, правопорядка, охраны прав и свобод граждан. Исследованы судом и материалы, свидетельствующие о том, что Каркавин с 1968 по 1974 год являлся директором кирпичного завода, с 1994 года – директором ПТК «Мир». Согласно протоколу – соглашению №3 от 17.06.97 г. об изменении состава учредителей ПТК «Мир» чистая прибыль от результатов деятельности ПТК распределена между осуждённым Каркавиным (15%) и его сыном – Каркавиным О. (14%).

Проверены судом и доводы осуждённых об их оговоре друг друга и самооговоре под воздействием недозволенных методов следствия и обоснованно опровергнуты в приговоре. В этой связи суд обоснованно указал в приговоре на то, что перечисленные выше лица давали свои показания в присутствии адвокатов. Кроме того, при проведении следственных действий в отношении них участвовали прокурор, защиты, понятые. На предварительном расследовании в связи с заявлениями на последнем допросе Аведикьяна и Егорова была проведена проверка, по поводу чего было вынесено соответствующее постановление. Кроме того, совокупность изложенных выше доказательств опровергает и доводы об оговоре осуждёнными Егоровым, Аведикьяном и Лисовым осуждённого Каркавина и их самооговоре под воздействием недозволенных методов следствия.

В судебном заседании проверена и ссылка Егорова на его алиби. По показаниям матери Егорова, осуждённый уезжал в г. Тбилиси осенью 1999 года, от куда он возвратился в декабре того же года, что подтверждает показания потерпевшего Каркавина О. Проверены также в судебном заседании и доводы осуждённого Каркавина В. о том, что он по состоянию здоровья и обоснованно опровергнуты в приговоре. В этой связи судом установлено, что по состоянию здоровья у Каркавина В. имелись определённые ограничения только в период с 5 по 16 ноября 1999 года, В остальное время он в период нахождения на лечении мог вести активный образ жизни, принимать посетителей, вести телефонные переговоры.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами о нарушении судом ст.254 УПК РСФСР в связи с указанием в приговоре времени склонения им Егорова к совершению инкриминированного ими деяния в конце декабря 1998 г. Согласно предъявленному обвинению эти действия Каркавин В. совершил в декабре 1998 года. При таких обстоятельствах суд не вышел за пределы предъявленного обвинения и не нарушил право осуждённого на защиту.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного каждым из них, обстоятельств, касающихся личности осуждённых, характеризующихся положительно, которые суд учёл в качестве смягчающих их наказание обстоятельств. К смягчающим их наказание обстоятельств суд отнёс то, что они впервые привлекаются к уголовной ответственности, Аведикьян имеет малолетнего ребёнка, состояние здоровья Каркавина, его возраст состояние здоровья членов его семьи и то, что он награждён орденом.

Оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией действий осуждённых и со смягчением назначенного им наказания по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Краснодарского краевого суда от 30 октября 2001 года в отношении Каркавина Виктора Фёдоровича, Егорова Андрея Петровича, Аведикьяна Эдуарда Владимировича и Лисова Константина Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка: 1) председательствующий судья Краснодарского краевого суда Петров Н.И.

2) осуждённые содержатся в ИЗ-23/1 г. Краснодара

18КП002-21
КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1 Начальнику ИЗ - 23/1, Краснодара в отделе

судей Каркавина В.Ф., Егорова А.П.,

Авдикьяна Э.В., Лисова К.Н.

2) Ген. прокуратуре РФ

2 Дело отправлено « » ²⁰⁰² ₁₉₉ года в восьмь

томар в Краснодарский крайевой суд.