

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.  
судей Бурова А.А. и Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 5 марта 2002 года дело по частному протесту первого заместителя прокурора гор. Москвы Зуева А.И. на постановление судьи Московского городского суда от 22 января 2002 года, по которому дело по обвинению Хаверя Александра Николаевича, Литвина Дмитрия Владимировича и Савкина Андрея Николаевича по ст.ст.209 ч.1 и ч.2, ст.162 ч.3 п.п. «а,б,г» УК РФ направлено на дополнительное.

Заслушав доклад судьи Бурова А.А. и выступление прокурора Соломоновой В.А., поддержавшей частный протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами следствия Хаверя, Литвин и Савкин обвиняются в создании устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, руководстве такой бандой, участии в ней и совершаемых бандой нападениях, а также в разбое, совершённом неоднократно, с незаконным проникновением в помещение, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере и лицом, ранее два или более раза судимым за хищение.

Судья Московского городского суда до начала судебного разбирательства по поступившему делу пришёл к выводу о направлении его на дополнительное расследование, сославшись в обоснование своего решения на существенное нарушение органами следствия уголовно- процессуального закона.

В протесте ставится вопрос об отмене постановления и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование протеста прокурор утверждает, что каких-либо нарушений уголовно- процессуального закона, влекущих направление дела на дополнительное расследование, органами следствия не допущено.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в частном протесте доводы, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению.

Согласно ст.232 УПК РСФСР судья направляет дело для дополнительного расследования в случае существенного нарушения уголовно- процессуального закона органами дознания и предварительного следствия.

Приведенные же в постановлении о доследовании данные не дают оснований для такого вывода.

В обоснование своего решения о необходимости проведения по делу дополнительного расследования судья сослался на то, что следователь не рассмотрел в установленном порядке ходатайство обвиняемого Савкина после ознакомления с материалами дела о доследовании и не вынес никакого постановления.

Вместе с тем из материалов дела видно, что обвиняемый Савкин после ознакомления с материалами дела 27 декабря 2001 года обратился к начальнику Главного следственного Управления при ГУВД гор. Москвы с заявлением, в котором, выразив несогласие с действиями следователя и сославшись на свою невиновность, просил направить дело на дополнительное расследование.

Данное заявление, как указано выше, не адресовано лицу, в производстве которого находилось дело. Помимо этого оно не содержит требований о дополнении предварительного следствия выполнением конкретных следственных действий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, указанных в ст.ст.20 и 68 УПК РСФСР.

Поэтому следователь в направленном обвиняемому Савкину ответе на его заявление, обоснованно указал, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку в заявлении не содержится дополнительная информация о том, с какой целью необходимо направить дело на доследование.

При таких данных ссылку судьи в своем постановлении на существенное нарушение уголовно- процессуального закона нельзя признать состоятельной.

Нельзя признать таковой и ссылку судьи в обоснование своего решения о направлении дела на дополнительное расследование на то, что им не было рассмотрено ходатайство обвиняемого Литвина, поступившее 3 января 2002 года.

Как усматривается из дела, это ходатайство было адресовано прокурору гор. Москвы, в связи с чем оно следователем в установленном порядке было ему и направлено.

Что же касается предъявления Савину, Литвину и Хаверу обвинения по частям 1 и 2 указанной ст.209 УК РФ, то суд может разрешить этот вопрос без направления дела на новое расследование.

Предложение же судьи квалифицировать их действия по ст.209 ч.1 и ч.2 УК РФ по каждому эпизоду разбойных нападений не основано на законе.

Поэтому постановление судьи подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение со стадии разрешения судьёй вопроса о назначении судебного заседания.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда российской Федерации

определила:

постановление судьи Московского городского суда от 22 января 2002 года в отношении Хаверя Александра Николаевича, Литвина Дмитрия Владимировича и Савкина Андрея Николаевича отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии рассмотрения судьёй вопроса о назначении судебного заседания.

Меру пресечения Хаверя А.Н., Литвину Д.В. и Савкину А.Н. оставить заключение под стражу.

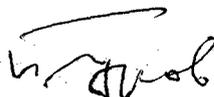
Председательствующий



судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: дело рассмотрено судьёй Марковым С.М.;

обвиняемые содержатся в учреждениях: Хаверя А.Н. - ИЗ-77/5,

Литвин Д.В. и Савкин А.Н. - ИЗ-77/2 УИН МЮ РФ по гор. Москве.

16 ж

5-002-25

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику Упр. из-77/5 в от. Хавера А.Н.,  
Упр. из-77/2 в от. Мавина Р.В., Сев-  
кина А.Н.

д. В Ар-ру РД

2. Дело отправлено « . . . . . » 2009 года в Мос-  
горсуд в 5 томах