

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Кочина В.В.
судей: Шишлянникова В.Ф. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании 13 февраля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Попкова Р.А. на приговор Московского областного суда от 3 декабря 2001 года, которым

Попков Роман Анатольевич, родившийся 6 мая 1985 года в г. Каширы Московской области, ранее несудимый

осужден к лишению свободы:
по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к,н» УК РФ сроком на 8 лет;
По ст. 167 ч. 2 УК РФ сроком на 2 года.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

По этому же делу осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы Козлов Юрий Николаевич, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалобы, объяснения осужденного Попкова Р.А., поддержавшего свою кассационную жалобу об изменении приговора, объяснения законного представителя осужденного Попковой Н.Н., считавшей невиновным своего сына, заключение прокурора Хорлиной И.О., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Попков признан виновным в том, что 20 января 2001 года в ночное время, находясь в квартире № 19, дома № 8-А по ул. Садовой в г. Каширы Московской области, где проживали супруги Липатовы, после совместного распития спиртного с Козловым и Липатовым, на почве ссоры с последним, совершил его умышленное убийство, нанеся потерпевшему не менее 10 ударов кулаком в жизненно важные органы: голову, шею, грудную клетку, в результате чего Липатов скончался на месте от рефлекторной остановки сердца, наступившей в связи с тупой травмой шеи с переломами подъязычной кости и хрящей гортани с кровоизлияниями в шокогенные зоны. После убийства Липатова, с целью его сокрытия, Попков, по предварительному сговору с Козловым и в соучастии с ним совершил умышленное убийство жены потерпевшего - Липатовой О. путем удушения ее полотенцем. Затем, с целью сокрытия совершенных преступлений, Попков поджег постельные принадлежности на диване, на котором находились трупы, уничтожив и повредив имущество потерпевших на общую сумму 5 015 рублей.

В судебном заседании Попков виновным себя в убийстве Липатова признал частично, в убийстве Липатовой не признал и полностью признал вину в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога.

В кассационной жалобе осужденный Попков, не оспаривая своей вины в умышленном убийстве Липатова, а также в умышленном уничтожении и повреждении имущества потерпевших путем поджога, раскаивается в содеянном, однако не согласен с осуждением за умышленное убийство Липатовой, утверждает, что не совершал этого преступления, осужденный Козлов оговорил его, по делу не проведен следственный эксперимент, просит переквалифицировать его действия на ст. 105 ч. 1 УК РФ, учесть его несовершеннолетний возраст, заболевание печени и принять по делу справедливое решение.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного Попкова в совершении инкриминируемых преступлений при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, соответствуют фактическим данным и основаны на доказательствах, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании.

Так, из показаний осужденного Козлова следует, что вечером 19 января 2001 года он вместе с Попковым и супругами Липатовыми в квартире последних распивал спиртные напитки. Затем он и Липатова О. ушли в спальню, а Попков и Липатов остались в зале. Находясь в спальне, он (Козлов) слышал в течение примерно 10-15 минут шум из зала: Попков и Липатов ругались между собой, что-то падало, был грохот. Спустя некоторое время Попков зашел в спальню и сказал, что он выбил Липатову челюсть. Он (Козлов) и Липатова прошли в зал и обнаружили Липатова мертвым. Липатов лежал на диване и не дышал, пульс у него не прощупывался, изо рта или носа текла кровь. Увидев это, Липатова стала кричать и Попков сказал, что с Ольгой надо что-то делать, а то она сдаст. Тогда он (Козлов) локтем руки обхватил Липатову за шею, привел ее в спальню и положил на диван. Попков принес полотенце. Он (Козлов) обмотал полотенцем шею Липатовой, а затем он и Попков затянули концы полотенца и душили потерпевшую до тех пор, пока ни поняли, что она умерла. После этого Попков предложил перенести Липатову в другую комнату, положить на диван рядом с Липатовым и поджечь их, тем самым создать впечатление, будто они сгорели сами - «по пьянке». Они перенесли Липатову на диван и Попков, имевшейся у него зажигалкой, поджег постельные принадлежности.

На очной ставке с Козловым, подтвердившим свои показания об обстоятельствах совершенных преступлений, Попков в присутствии своего адвоката Колесовой признал вину в полном объеме обвинения, в том числе и умышленном убийстве Липатовой, пояснив при этом, что предложение об убийстве Липатовой исходило от него и он участвовал в убийстве, тянул за один конец полотенца при удушении потерпевшей (т. 1 л.д. 225-227).

Помимо изобличающих показаний Козлова, а также собственного признания Попковым на очной ставке своей вины в умышленном убийстве Липатовой, вина Попкова в этом преступлении, вопреки доводам его жалобы, подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой смерть Липатовой О. наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи предметом удлиненной формы, не исключается полотенцем (т. 1 л.д. 94-103), заключениями

криминалистических и биологических экспертиз, а также другими доказательствами, анализ которых подробно приведен в приговоре.

Дав оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, суд, вопреки доводам жалобы осужденного Попкова, обоснованно признал доказанной его вину в умышленном убийстве Липатовой О., совершенном группой лиц, с целью сокрытия другого преступления, неоднократно.

Вина Попкова в умышленном убийстве Липатова Л., совершенном на почве ссоры с ним, а также в умышленном уничтожении и повреждении имущества потерпевших путем поджога, полностью установлена совокупностью указанных в приговоре доказательств, в том числе и собственными показаниями Попкова и в кассационной жалобе не оспаривается.

Юридическая квалификация действий Попкова по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к,н» и 167 ч. 2 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному Попкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые осужденный указывает в своей жалобе, оно соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для смягчения наказания Попкову не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР судебная коллегия

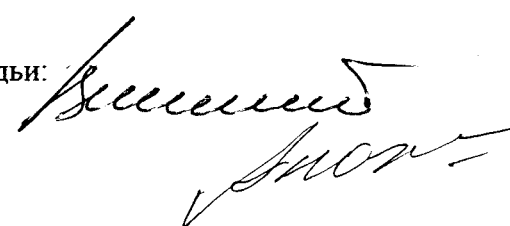
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 3 декабря 2001 года в отношении Попкова Романа Анатольевича оставить без изменения, а кассационную жалобу, - без удовлетворения.

Председательствующий:



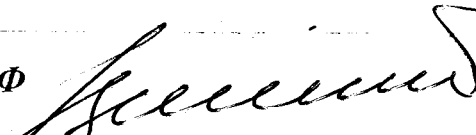
Судьи:



Справка:

осужденный Попков Р.А. содержится под стражей в учреждении ИЗ-50/9 г. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



4К17002-8

Копии определения направлены:

1. Начальнику УЗ-50/91. Москва Ботанич.
судмед. Топкова Р.А.
2) Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « » 2002 года 8 трех мес.
мат в Московский обл. суд.