

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Талдыкиной Т.Т. и Мезенцева А.К. рассмотрела в судебном заседании 15 марта 2002 года

дело по кассационным жалобам осужденного Чернова С.А., адвоката Симоновой М.Н. на приговор Тюменского областного суда от 22 ноября 2001 года, по которому

ЧЕРНОВ Сергей Александрович, 26 июля 1970 года рождения, уроженец д. Решетниково Сл.-Туринского района Свердловской области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.33 ч.3 и ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 12 лет, по ст.222 ч.1 УК РФ – на 2 года без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения адвокатов Васильева А.Г., Степанюка Н.П., заключение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Чернов осужден за организацию покушения на убийство Абдулазиева С.С. из корыстных побуждений, по найму, незаконное приобретение и передачу огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Чернов вину не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Чернов считает себя не виновным, полагает, что осужден необоснованно, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что не доказан сам факт какого-либо его конфликта с потерпевшим, и следовательно факт заказа на его убийство. Считает, что нет достоверных доказательств причастности его к покушению

на убийство, нет доказательств его совместной с потерпевшим предпринимательской деятельности, поэтому не доказан и мотив преступления, показания Манухина и Корниенко противоречивы и не могут быть положены в основу приговора, Корниенко дал показания под давлением следствия, в августе 1997 года он не находился в Новосибирске и не передавал Манухину деньги и пистолет, в нарушение процессуального закона потерпевший Абдулазиев был лишен возможности участвовать в судебном заседании, суд не учел заключение судебно-психиатрической экспертизы о перенесенных им черепно-мозговых травмах;

адвокат Симонова М.Н. также ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, поскольку приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела, ни всем доказательствам по делу. Следствие и суд проведены не полно, требования ст.20 УПК РСФСР не выполнены, мотив преступления не установлен. Адвокат указывает, что следствием и судом не допрошен ряд свидетелей, присутствовавших при передаче Черновым 10.000 долларов Манухину и при возврате Манухиным этих денег, считает, что квалифицирующий признак «убийство по найму» не доказан, т.к. Манухин и Корниенко денежное вознаграждение не получили, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Чернов и потерпевший Абдулазиев занимались совместной коммерческой деятельностью, поэтому не доказан и мотив преступления, показания осужденных по другому делу Манухина и Корниенко противоречивы и не могут быть положены в основу приговора, т.к. были даны под давлением следствия, Чернов не мог передать Манухину в августе 1997 года пистолет, т.к. в этот период в Новосибирск не выезжал, что подтвердили свидетели Буйдина, Калташев, Бондаренко, Денисов, факт незаконного приобретения Черновым огнестрельного оружия и боеприпасов не установлен, не подтвержден доказательствами и факт передачи Черновым Манухину фотографии Абдулазиева с запиской о местопребывании Абдулазиева, полагает, что Чернову необходимо провести дополнительную психиатрическую экспертизу.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со ст.20 УПК РСФСР суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

Как видно по данному делу, эти требования закона судом не были выполнены в достаточной мере, доводы осужденного Чернова о непричастности к организации покушения на убийство Абдулазиева исследованы судом не полностью, не проверены все версии и мотивы преступления, а доказательст-

ва, которые получили оценку в приговоре, нуждаются в более тщательном исследовании.

Признавая Чернова виновным в содеянном, суд указал в приговоре, что осенью 1996 года на почве совместной коммерческой деятельности между Черновым и Абдулазиевым возник конфликт, а после выяснения отношений Чернов, испытывая личную неприязнь к Абдулазиеву, полагая, что последний не дает ему возможности заниматься предпринимательством и получать доходы, решил, что сможет разрешить этот конфликт с Абдулазиевым только путем его убийства. С целью реализации своего преступного намерения Чернов при неустановленных обстоятельствах приобрел огнестрельное оружие и боеприпасы, и с лета 1997 года стал подыскивать исполнителя убийства Абдулазиева, покушение на которого было реализовано 10 ноября 1997 года.

Давая объяснения по данному делу, и отрицая на протяжении всего предварительного следствия и в судебном заседании свою причастность к покушению на убийство Абдулазиева, Чернов пояснял, что никаких коммерческих отношений между ним и потерпевшим Абдулазиевым никогда не было.

Опровергая эти доводы Чернова, суд в основном сослался на показания Манухина на предварительном следствии о том, что летом 1997 года Чернов рассказал ему о своем конфликте с Абдулазиевым, и предложил ему принять участие в убийстве. Придав этим показаниям Манухина решающее значение, суд в то же время оставил без внимания показания Чернова в той части, что с осени 1996 года до лета 1997 года прошло значительное время, у него с Абдулазиевым не было никаких коммерческих дел, Абдулазиев в его делах ему не мешал и, следовательно, к лету 1997 года у него, Чернова, не могло быть мотивов для совершения убийства Абдулазиева.

При новом судебном рассмотрении все эти обстоятельства должны быть тщательно исследованы путем допроса Чернова, а также потерпевшего Абдулазиева, и иных лиц, чьи показания могут иметь существенное значение для полного выяснения характера отношений Чернова и Абдулазиева в этот период времени.

Для более полной и всесторонней оценки доказательств по делу при новом судебном рассмотрении необходимо также исследовать причины изменения показаний Манухина, Корниенко и других лиц, которые они давали на предварительном следствии и от которых они в последующем отказались, объяснив при этом, что к ним применялись незаконные методы допроса и ведения следствия. Суд дал определенную оценку показаниям этих лиц в этой части, однако эта оценка носит поверхностный характер.

Как видно из описательной части приговора, суд признал, что для выполнения задуманного убийства Чернов передал Манухину в качестве оплаты за содеянное 10000 долларов США, а также орудие преступления – пистолет с глушителем и патроны к нему. Давая показания в судебном заседании, Манухин пояснил, что деньги в сумме 10000 долларов он действительно получил от Чернова на открытие магазина и возвратил ему через несколько меся-

цев. При этом Манухин сослался на лицо, которое передавало эти деньги Чернову. Доводы осужденного Чернова и адвокатов в жалобах о том, что указанное лицо, а также другие свидетели, которые могут подтвердить обстоятельства передачи Черновым Манухину денег и их возврата, требуют более тщательной проверки и выяснения в судебном заседании. Это тем более необходимо, поскольку Манухин и Чернов утверждают, что Чернов передавал Манухину деньги не в августе 1997 года, как об этом указывает суд в приговоре, а в мае этого года. В августе же, как утверждает Чернов, он не мог передавать в Новосибирске Манухину деньги, поскольку находился в другом месте. Выдвинутое Черновым алиби подлежит более полному выяснению путем допроса его самого, а также других лиц.

Все другие доводы осужденного Чернова, а также его защитников, изложенные в жалобах, подлежат исследованию при новом судебном рассмотрении и оценке в совокупности со всеми материалами уголовного дела.

При таких обстоятельствах приговор подлежит отмене, дело направлению на новое судебное рассмотрение, оснований к изменению меры пресечения Чернову не усматривается.

В силу изложенного и, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор Тюменского областного суда от 22 ноября 2001 года в отношении ЧЕРНОВА Сергея Александровича отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения ЧЕРНОВУ С.А. оставить содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ