

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего КУЗНЕЦОВА В. В.,

судей ЕРМИЛОВА В. М. и ВАЛЮШКИНА В. А.

рассмотрела в судебном заседании 28 февраля 2002 года дело по частным жалобам обвиняемого Парахина А. В. и адвоката Шерстневой И. Л. на определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2001 года, по которому уголовное дело по обвинению **Жуликова Василия Александровича и Парахина Александра Владимировича** по ст.105 ч.2 п.п. «д, ж, и» УК РФ -

направлено на дополнительное расследование.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и заключение прокурора Асанова В. Н., полагавшего оставить определение без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Жуликов и Парахин обвиняются в том, что 10 июля 2001 года в г. Благовещенске совершили убийство Булидорова с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений, при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

В судебном заседании Жуликов вину признал частично, Парахин вину не признал.

Суд нашел обоснованным ходатайство потерпевшей Коноваловой, поддержанное подсудимым Жуликовым, его защитником и государственным обвинителем, о направлении дела на дополнительное расследование в связи с необходимостью изменения обвинения Парахину на новое, существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении.

Суд указал, что вывод органов следствия о том, что удары Булидорову осколками бутылки в область шеи, повлекшие смерть, нанес Жуликов, основан на показаниях Парахина.

Однако органы следствия не учли, что эта версия опровергается не только объяснениями Жуликова, но и рядом других доказательств по делу, которые следствием оставлены без оценки.

При этом суд ссылается на показания обвиняемого Жуликова, свидетелей Семенова, Жуликова, Хомутова, которые, по мнению суда, указывают на

то, что именно Парахин нанес смертельные ранения Булидорову, однако это обвинение ему не предъявлено.

Кроме того, суд считает, что в судебном заседании установлено, что органами следствия нарушены права потерпевшей, а также требования по оформлению уголовного дела по окончании следствия.

Суд мотивировал это тем, что потерпевшая Коновалова показала, что не была ознакомлена с материалами дела в порядке, предусмотренным ст.200 УПК РСФСР. Протокол о том, что она ознакомилась с делом, подписала по просьбе секретаря в прокуратуре, объяснившей ей, что дело у следователя, который отсутствует.

Далее суд сослался на показания адвоката, пояснившей в судебном заседании, что она знакомилась с делом в порядке ст.201 УПК РСФСР, делала выписки из материалов дела с указанием листов дела. Когда материалы дела исследовались в судебном заседании, то листы дела не соответствовали указанным ею в записях, то есть дело было перешито и перенумеровано, что адвокат подтвердила своим производством по делу.

Суд признал, что этим допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, что также влечет направление дела на дополнительное расследование.

Органам следствия предложено при дополнительном расследовании выполнить требования ст.20 УПК РСФСР и устранить допущенные нарушения закона.

В частных жалобах:

обвиняемый Парахин не согласен с определением, мотивируя тем, что не убивал потерпевшего, и в момент убийства его там не было. Подробно излагает обстоятельства происшедшего, из которых видно, что убийство совершено Жуликовым, а он, Парахин, к этому не причастен;

адвокат Шерстнева не согласна с определением только в той части, в которой указывается на возвращение дела на дополнительное расследование для изменения Парахину обвинения на новое, то есть по основанию, предусмотренному п.3 ст.232 УПК РСФСР. Указывает, что показания Парахина на протяжении всего следствия были последовательны и совпадали с доказательствами, добытыми предварительным следствием, в то время как Жуликов давал противоречивые показания, пытаясь уйти от ответственности за совершенное им самим убийство. Считает, что в материалах уголовного дела достаточно доказательств, которые позволяли суду разграничить действия Жуликова и Парахина, дать им оценку и квалифицировать их в соответствии с совершенным каждым из них. Просит определение изменить в части указания суда на изменение обвинения Парахину на новое и направить дело по основаниям связанным с нарушением уголовно-процессуального закона на дополнительное расследование в следственную

часть прокуратуры Республики Башкортостан для обеспечения независимого расследования.

В возражении на частные жалобы потерпевшая Коновалова С. А. указывает, что она хочет, чтобы наказание виновным было справедливое и каждый из был наказан за свои действия.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в частных жалобах, судебная коллегия находит их не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из показаний подсудимого Жуликова в судебном заседании видно, что он заявил об обстоятельствах совершенного преступления, которые не соответствуют обстоятельствам преступления, в котором обвиняется Парахин.

Учитывая, что эти показания Жуликова должны быть тщательно исследованы в соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР, для чего необходимо проведение дополнительных следственных действий, и могут повлечь изменение предъявленного Парахину обвинения, суд обоснованно направил дело на дополнительное расследование.

При новом расследовании дела будут исследованы не только показания Жуликова, но и доводы, на которые обвиняемый Парахин и его защитник ссылаются в частных жалобах.

В остальной части обоснованность определения о направлении дела на дополнительное расследование в частных жалобах не оспаривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

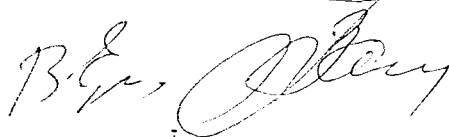
ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Верховного суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2001 года в отношении **Жуликова Василия Александровича** и **Парахина Александра Владимировича** оставить без изменения, а частные жалобы — без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Справка: Жуликов В. А. и Парахин А. В. содержатся в Учреждении ИЗ -3/4 г. Бирска ГУИН МЮ РФ по РБ.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



14 ж

49.002-16

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику Упр. из-з/ч г. Бирск РБ
(452320) в отн. Кушикова В.А.,
Парахина А.В.
а. в орг-ру РР

3 Дело отправлено « . . . » 2002 года в В/с
Респ. Башкортостан в 2 томах