Предс. Фроловичев В.А. *Дело № 9-001-32 2001 г.*

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Свиридова Ю.А.
судей – Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 28 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам осужденного Громова В.П., адвокатов Кохась О.А. и Жаркова А.В. на приговор Нижегородского областного суда от 2 апреля 2001 года, которым

ГРОМОВ Василий Павлович, *21 августа 1985 года рождения, уроженец д. Б.-Мосты Ковернинского района Нижегородской области, несудимый, -*

осужден по ст. 131 ч.3 п. «в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в воспитательной колонии;

ПЕСКОВ Александр Евгеньевич, *21 августа 1986 года рождения, уроженец д. Б.-Мосты Ковернинского района Нижегородской области, несудимый, -*

осужден по ст. 131 ч.3 п. «в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с Громова В.П. и Пескова А.Е. в счет компенсации морального вреда по 30.000 рублей в пользу потерпевшей Барматовой Л.А.

В случае отсутствия у осужденных имущества для возмещения вреда, взыскание производить с родителей осужденных: Пескова Е.А., Громовой Ю.В. и Громова П.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., объяснения осужденных Громова В.П. и Пескова А.Е., поддержавших

жалобы, заключение прокурора Асанова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Громов В.П. и Песков А.Е. осуждены за изнасилование потерпевшей Барматовой Л.А., заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 24 августа 2000 года в д. Б.Мосты Ковернинского района Нижегородской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Громов В.П. и Песков А.Е. свою вину признали полностью.

В кассационных жалобах:

- осужденный Громов В.П. ставит вопрос о смягчении наказания, ссылаясь на то, что преступление совершил под влиянием Пескова А., оспаривает наличие предварительной договоренности на совершение преступления, ссылается на несовершеннолетний возраст;

- адвокат Кохась О.В. просит приговор в отношении Громова В.П. изменить, назначить ему условное лишение свободы – с применением ст.73 УК РФ, квалификация содеянного по ст. 131 ч.3 п. «в» УК РФ не оспаривается; по мнению адвоката, при назначении осужденному наказания суд не в полной мере учел совокупность следующих обстоятельств: мнение инспектора ИДН Ковернинского РОВД Беловой Л.А. о назначении Громову В.П. наказания, не связанного с лишением свободы, просьбу об этом матери осужденного – Громовой Ю.В., аналогичного ходатайства жителей деревни Б.Мосты; адвокат считает, что суду в первую очередь при назначении Громову В. наказания надлежало обсудить вопрос о возможности его исправления без лишения свободы, с учетом положений, изложенных в ст. 89 УК РФ;

- адвокат Жарков В.А. ставит вопрос об изменении приговора в отношении Пескова А.Е., полагая, что судом были нарушены положения ст.ст. 342, 347 УПК РСФСР; в жалобе предлагается назначить комплексную судебно-медицинскую и дополнительную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении Пескова А.Е., поскольку следствием не дано прямого ответа на вопрос о возможности совершения осужденным полового акта, не получило надлежащей оценки то

обстоятельство, что в него констатирован физический инфантилизм, что также ставит под сомнение утверждения, что именно Песков причинил потерпевшей разрывы девственной плевы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Громова В. и Пескова А. в изнасиловании малолетней Барматовой при обстоятельствах, изложенных в приговоре, являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденных на следствии и в суде, показаниями потерпевшей и свидетелей, криминалистической, психолого-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

В судебном заседании Песков показал, что в указанное время они с Громовым В. и Громовым Д. договорились пригласить Барматову к нему в дом с целью вступления в половую связь.

С этой целью Громов В. завел потерпевшую в дом, предложил раздеться, а когда она отказалась, осужденные стали ее удерживать, а Громов Д. снимал одежду, уронил на кровать. Осужденные продолжали держать потерпевшую, а Громов Д. снимал трусы. Когда Барматова стала оказывать сопротивление, Громов В. и Громов Д. нанесли ей удары по голове. Осужденные удерживали потерпевшую, а Громов Д., сняв трусы, лег на нее, предложил осужденным выйти, а затем снова позвал, когда осужденные держали Барматову, Громов Д. вступил с ней в половую связь. Затем в половую связь с потерпевшей вступили и осужденные. Песков А. не отрицал, что им было известно о том, что потерпевшая не достигла четырнадцатилетнего возраста.

Осужденный Громов В. в судебном заседании показания Пескова А. подтвердил.

Вина осужденных подтверждена потерпевшей Барматовой, показавшей, что в указанное время Громовы и Песков пригласили ее в дом последнего, заперли дверь изнутри. Осужденные стали ее держать, а Громов Д. раздевал, несмотря на активное сопротивление, ударил по лицу. После того, как ее раздели, осужденные удерживали, а Громов Д. совершил половой акт, затем половые акты по очереди по три раза совершили и осужденные. О том, что она не достигла четырнадцатилетия осужденным было известно.

Из показаний свидетеля Громова Д., уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с недостижением возраста уголовной ответственности, следует, что действительно в доме Пескова они силой раздели потерпевшую, заранее договорившись об изнасиловании.

Осужденные удерживали потерпевшую, а Громов Д. дважды пытался вступить с ней в половую связь, но не смог, т.к. Барматова оказывала сопротивление. После этого насильственные половые акты с потерпевшей совершили Песков и Громов В. Громов Д. подтвердил также, что ложился на потерпевшую еще раз, совершив насильственный половой акт, осужденные в это время держали потерпевшую за руки.

Свидетель Медведев Н. показал, что действительно в указанное время он видел потерпевшую с осужденными и Громовым Д. в доме Пескова.

Затем Медведев ушел, а указанные лица остались.

Из показаний Богаткова также следует, что вечером 24 августа 2000 года потерпевшая была у дома Пескова с осужденными и Громовым Д.

Вина осужденных подтверждена заключением судебно-медицинской экспертизы, из которой следует, что у потерпевшей установлены разрывы девственной плевы в срок, соответствующий обстоятельствам дела.

Установлено, что каких-либо пороков, препятствующих совершению осужденными половых актов, не имеется.

На одежде Барматовой и Пескова имеются взаимные наложения волокон ткани их одежды.

При осмотре трусов потерпевшей обнаружены повреждения в виде разрыва резинки.

Из заключений стационарных психолого-психиатрических экспертиз следует, что Песков А.Е. признан вменяемым, соответствует своему возрасту, не отмечено отставания в психическом развитии. Выявлены признаки социально-педагогической запущенности и физического инфантилизма.

Громов В. также признан вменяемым, уровень психического развития соответствует своему возрасту, также констатируется наличие социально-педагогической запущенности.

Из показаний законного представителя потерпевшей – Барматовой Н.и. следует, что она нашла записку дочери о том, что ее изнасиловали Песков и Громовы, о чем потерпевшая потом рассказала сама.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами осужденные были обеспечены, положения ст. 51 Конституции РФ им разъяснялись, данных о применении недозволенных методов из материалов дела не усматривается.

Действия Громова В.П. и Пескова А.Е. по ст. 131 ч.3 п. «в» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Оснований для проведения в отношении Пескова дополнительных судебно-медицинских и психолого-психиатрических экспертиз не имеется, поскольку все вопросы, имеющие значение для постановления обоснованного решения судом исследовались и выяснены с достаточной полнотой.

Наказание осужденным Пескову и Громову назначено с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности, смягчающие наказание обстоятельства суд принял во внимание.

Вопрос о возможности исправления осужденных и назначения наказания без лишения свободы, применения условного лишения свободы судом обсуждался, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усмотрел.

Вместе с тем, с учетом совокупности исключительных обстоятельств по делу, наказание осужденным назначено ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона, в соответствии со ст. 64 УК РФ.

Гражданский иск судом разрешен обоснованно. Размер компенсации морального вреда определен в реальных пределах, с учетом нравственных и физических страданий потерпевшей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Нижегородского областного суда от 2 апреля 2001 года в отношении Громова Василия Павловича и Пескова Александра Евгеньевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.
Судьи – Кузьмин Б.С. и Мезенцев А.К.

Верно: судья Верховного Суда РФ А.К.Мезенцев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/5 г. Москвы в отношении Громова В.П., Пескова А.Е.

2. В Прокуратуру РФ.

3. Дело отправлено «_____» января 2002 года в 2 т. в Нижегородский областной суд.

04.01 пе