



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-Г02-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной

Т.И. Ерёменко и А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 4 апреля 2002 года дело по жалобе Соболевых Л.М. и Н.А. о признании незаконными: пункта 4 распоряжения губернатора Санкт-Петербурга от 14.03.1997 года «Об образовании комиссии по правам человека в Санкт-Петербурге»; бездействия Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в период с 31.12.1997 года по 11.09.1998 года, выразившегося в не избрании в указанный период уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге; действий Законодательного Собрания Санкт-Петербурга при проведении 24.01.2001 года голосования по избранию уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, при которых названный уполномоченный не был избран; об обязанности Законодательного Собрания Санкт-Петербурга внести в закон Санкт-Петербурга от 17.12.1997 года «Об уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге» дополнение, устанавливающее предельный срок избрания уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге; а также о признании незаконным и недействительным частично закона Санкт-Петербурга от 5.07.2000 года «О реестрах муниципальных должностей в Санкт-Петербурге» с мнениями и дополнениями, внесенными законом Санкт-Петербурга от 30.05.2001 года; о признании несоответствующим Конституции Российской Федерации закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» и о взыскании с губернатора Санкт-Петербурга и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

компенсации морального вреда в сумме 800 000 рублей по частной жалобе Соболевых Л.М. и Н.А. на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 26 октября 2001 года, которым постановлено: отказать Соболевым Льву Максовичу и Нине Александровне в принятии жалобы. Определение может быть обжаловано в 10-ти дневный срок в Верховный Суд Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Заявители обратились в Санкт-Петербургский городской суд с жалобой о знании незаконными: пункта 4 распоряжения губернатора Санкт-Петербурга от 14.03.1997 года «Об образовании комиссии по правам человека в Санкт-Петербурге»; бездействия Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в период с 31.12.1997 года по 11.09.1998 года, вызвавшегося в не избрании в указанный период уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге; действий Законодательного собрания Санкт-Петербурга при проведении 24.01.2001 года голосования по избранию уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, при которых названный уполномоченный не был избран; об обязанности Законодательного Собрания Санкт-Петербурга внести в закон Санкт-Петербурга от 17.12.1997 года «Об уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге» дополнение, устанавливающее предельный срок избрания уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге; а также о признании незаконным и недействительным частично закона Санкт-Петербурга от 5.07.2000 года «О реестрах муниципальных должностей в Санкт-Петербурге» с мнениями и дополнениями, внесенными законом Санкт-Петербурга от 30.05.2001 года о признании несоответствующим Конституции Российской Федерации закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» и о взыскании с губернатора Санкт-Петербурга и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга компенсации морального вреда в сумме 800 000 рублей.

По делу постановлено указанное выше определение.

Заявители подали частную жалобу, в которой просят определение отменить, считая что судья неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Отказывая в принятии заявления, судья исходил из того, что данная жалоба не может быть принята к производству Санкт-Петербургского

городского суда в качестве суда первой инстанции по следующим основаниям.

Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга от 14.03.1997 года №209-р, в том числе и обжалуемый пункт 4 этого распоряжения, которым постановлено считать утратившим силу распоряжение мэра Санкт-Петербурга от 16.04.1996 года №322-р « Об уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге», прекратило свое действие со дня вступления 22.01.1998 года в силу закона Санкт-Петербурга от 17.12.1998 года №227-77 уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге», т.е. до обращения заявителей в суд с указанной жалобой.

Судья правильно указал в определении, что правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются, и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан повлечь не могут, в силу чего такие акты не могут выступать предметом непосредственного судебного обжалования.

Вместе с тем, в определении суда правильно указано, что заявители вправе обратиться за судебной защитой в соответствии со ст. 12 ГК РФ, если считают, что в результате применения названного акта, прекратившего свое действие, были нарушены их гражданские права. Указанные требования относятся к подсудности районного суда Санкт-Петербурга.

Судья указал, закон Санкт-Петербурга от 05.07.2000 ода №356-36 «О реестрах муниципальных должностей в Санкт-Петербурге» с изменениями дополнениями, внесенными законом Санкт-Петербурга от 30.05.2001 года был оспорен по указанным заявителями основаниям Санкт-Петербургским городским судом, в том числе по заявлению Соболевой Н.А., 22.10.2001 года было постановлено решение по делу.

Определением от 15.08.2001 года судьей Санкт-Петербургского городского суда заявителям Соболевым Л.М. и Н.А. уже было отказано в принятии заявления о признании закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» не соответствующим Конституции Российской Федерации, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку проверка соответствия нормативного та субъекта федерации Конституции РФ не отнесена к компетенции судов общей юрисдикции.

Что касается остальных указанных требований заявителей: о признании незаконными действий (бездействий) Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по избранию уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, о взыскании с губернатора Санкт-Петербурга и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга компенсации морального вреда, то в определении правильно указано, что они не могут быть приняты к производству Санкт-Петербургского городского суда по первой инстанции, поскольку рассмотрение их подсудно в соответствии со ст. ст. 15,114 ГПК РСФСР районному суду Санкт-Петербурга.

Доводы, изложенные в частной жалобе не опровергают выводов определения, постановленного по данному делу, поскольку вопросы защиты конкретных прав и свобод могут быть разрешены районным судом Санкт-Петербурга. Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам не компетентна разрешать кадровые вопросы.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 26 октября 2001 года оставить без изменения, частную жалобу Соболева Л.М. и Соболевой Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



