

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Ламинцевой С.А. и Родионовой М.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 февраля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Мишура А.В. на приговор Московского городского суда от 16 ноября 2001 года, по которому

МИШУРА Алексей Валерьевич, родившийся 15 февраля 1976 года, уроженец г. Борисоглебска Воронежской области, несудимый, -

осужден по ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ на 5 (пять) лет лишения свободы; по ст.213 ч.3 УК РФ – на 5 (пять) лет лишения свободы; по ст.132 ч.2 п.п. «б», «в» УК РФ на 7 (семь) лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «д», «ж», «и», «к» УК РФ – на 14 (четырнадцать) лет лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3, 132 ч.2 п. «а» УК РФ – на 4 (четыре) года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Мишуре А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на 16 (шестнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима.

По ст.150 ч.4 УК РФ Мишура оправдан за отсутствием в его деянии состава этого преступления.

ХАМХОВ Руслан Владимирович, родившийся 11 февраля 1983 года в г. Москве, несудимый, -

осужден по ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ на 4 (четыре) года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ постановлено назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в течение 3-х лет.

Приговор в отношении Хамхоева не обжалован и не опротестован, проверяется в порядке ст.332 УПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Мишуры по доводам его жалобы, заключение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Мишура и Хамхоев признаны виновными в совершении вымогательства. Мишура признан виновным в совершении хулиганства; в совершении мужеложства; в убийстве Байдусинова с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений, сопряженном с насильственными действиями сексуального характера, а также в покушении на мужеложство.

Преступления совершены в октябре 2000 года в г. Москве.

В судебном заседании Мишура и Хамхоев вину свою признали частично.

В кассационной жалобе осужденный Мишура просит смягчить ему наказание. Он ссылается на то, что участвовал в боевых действиях в Чечне, имеет правительственную награду «За отвагу». Ссылается также на тяжелое семейное положение. Одновременно указывает о том, что обстоятельства дела исследованы поверхностно; суд не допросил всех свидетелей, показания которых имеют существенное значение для дела. Указывает, что суд нарушил требования ст.ст.342, 343 УПК РСФСР. Считает, что Хамхоев и Андреев оговорили его в совершении преступления. Оспаривает осуждение по ст.132 ч.2 УК РФ; по ст.ст.30 ч.3, 132 ч.2 п. «а» УК РФ, а также по ст.163 ч.2 УК РФ. Ссылается также на то, что по делу не исследовано с достаточной полнотой его психическое состояние, считает, что по делу необходимо назначить повторную психиатрическую экспертизу в отношении него.

Проверив материалы, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Мишуры в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Мишуры и Хамхоева в совершении вымогательства подтверждается показаниями потерпевшего Чинарева, который пояснил, что в октябре 2000 года Мишура и Хамхоев под угрозой применения насилия требовали с него 1500 долларов США, хотя он, Чинарев, не имел таких долговых обязательств перед ними.

Показания потерпевшего Чинарева признаны судом достоверными, поскольку согласуются с показаниями осужденного Хамхоева по обстоятельствам дела и другими доказательствами, полно изложенными в приговоре.

Эти доказательства в их совокупности опровергают доводы жалобы Мишуры о том, что он необоснованно осужден за вымогательство.

Вина Мишуры в совершении хулиганства подтверждается показаниями осужденного Хамхоева и потерпевшего Андреева, из которых усматривается, что Мишура в группе с другим лицом по незначительному поводу, в присутствии посторонних лиц подверг избиению Байдусинова, нанося ему удары металлической пряжкой армейского ремня, руками, ногами, пневматическим пистолетом по голове и другим частям тела.

Материалы дела свидетельствуют о том, что Хамхоев и Андреев не имеют оснований для оговора Мишуры. Их показания об обстоятельствах избиения Байдусинова согласуются с показаниями свидетелей Вельмакина, Ляскина и Белова, которые явились очевидцами этого преступления.

Вина Мишуры в совершении убийства Байдусинова, в совершении мужеложства и покушении на мужеложство подтверждается показаниями потерпевшего Андреева об обстоятельствах совершения этих преступлений. Эти обстоятельства Андреев описал так, как они изложены в описательной части приговора.

Показания Андреева об этом проверялись с помощью других доказательств и признаны достоверными, поскольку последовательны, конкретны и подтверждаются другими материалами дела, в частности, данными протокола осмотра места происшествия; выводами экспертов-биологов; выводами экспертов медиков о характере, времени и механизме образования телесных повреждений у Байдусинова и причинах его смерти. Мишура на предварительном следствии и в судебном заседании по существу не отрицал своей вины в убийстве Байдусинова.

Доводы жалобы Мишуры о том, что он необоснованно осужден по ст.132 ч.2 УК РФ и ст.ст.30 ч.3, 132 ч.2 УК РФ опровергаются теми доказательствами, которые исследованы судом и приведены в приговоре.

Так, потерпевший Андреев на предварительном следствии и в судебном заседании показывал, что он явился очевидцем того, как Мишура совершил акт мужеложства с избитым Байдусиновым, а затем пытался совершить акт мужеложства и с ним, Андреевым, но не смог этого сделать.

Тому обстоятельству, что по заключению экспертов-медиков у потерпевшего Байдусинова нет характерных для насильственного акта мужеложства повреждений, суд дал оценку, с которой Судебная коллегия соглашается.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Все свидетели, показания которых имеют существенное значение для дела, допрошены судом.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Хамхоева и Мишуры дана правильная юридическая оценка.

Психическое состояние Мишуры исследовано с достаточной полнотой – по заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Мишуру следует считать вменяемым в отношении инкриминированных ему деяний.

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда.

Нарушений уголовно-процессуального закона по делу не допущено. Наказание Мишуре назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Смягчающие обстоятельства, на которые Мишура ссылается в жалобе, учтены судом.

Оснований для смягчения Мишуре наказания не имеется.

Правильно назначено наказание и Хамхоеву, однако на основании п.5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» от 30 ноября 2001 года Хамхоева от наказания следует освободить.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 16 ноября 2001 года в отношении Мишуры Алексея Валерьевича и Хамхоева Руслана Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

На основании п.5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 года Хамхоева Руслана Владимировича от наказания освободить.

председательствующий — Галиуллин З.Ф.
судьи Ламинцева С.А. и Родионова М.А.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации

 С.А. Ламинцева

Справка: Дело рассмотрено под председательством судьи Строевой Г.А.
Мишура А.В. содержится в учреждении ИЗ-77/3 г. Москвы.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 в отношении Мишуры А.В.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «___» марта 2002 года в 3 томах в Московский городской суд.