

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Валюшкина В.А. и Ермилова В.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 февраля 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Деева на приговор Орловского областного суда от 21 декабря 2001 года, по которому

Деев Дмитрий Николаевич, родившийся 18 июля 1982 года в дер. Большая Гать Орловского района Орловской области, русский, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст.222 ч. 2 УК РФ на 3 года, по ст. 132 ч.2 п. «в» УК РФ на 4 года, по ст. 162 ч.2 п.п. «б, г» УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества, по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ на 11 лет с конфискацией имущества, по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 14 лет, а по совокупности преступлений на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Постановлено решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., заключение прокурора Крюковой Н.С. об исключении из приговора дополнительной квалификации действий Деева по ст.162 ч.2 п.п. «б, г» УК РФ и признании явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства, а в остальном об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Деев признан виновным: в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенные неоднократно; в разбойных нападениях на Калашникову, Тоскунову, Казначееву, Комаровых Т. и О. , Чернигину З.Н., Лаушкину Г.П. в целях хищения чужого имущества, совершенных с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, неоднократно, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия; в совершении насильственных действий сексуального характера в отношении Чернигиной; в нападении на

Жердева В. в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья, неоднократно, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в умышленном причинении ему смерти, сопряженном с разбоем.

Эти преступления совершены в 2000-2001г.г. в Орловском районе Орловской области и г. Орле при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Деев вину в инкриминируемых ему преступлениях не признал, заявив о непричастности к их совершению.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Деев считает приговор незаконным и необоснованным, при этом ссылается на нарушение закона при его опознании потерпевшими Калашниковой, Тоскуновой, Казначеевой, Комаровыми, Чернигиной, свидетелем Кудиновым. Однако суд этим нарушениям надлежащей оценки не дал. Явку с повинной его заставили написать в результате применения незаконных методов. По эпизоду с Лаушкиной обыск в доме, где он проживал, проведен с нарушением закона. Считает, что потерпевшие оговорили его. Его алиби по эпизоду в отношении Жердева В. не опровергнуто. Указывает на незаконность его осуждения по ст.222 УК РФ, поскольку оружие им было найдено, а показания в этой части свидетелей Колганова и Чепорова являются недостоверными. Просит приговор отменить, дело прекратить, а его из-под стражи освободить.

Потерпевшие Чернигина З.Д., Комарова Т.А., Жердев И.В. и Калашникова М.А. считают доводы жалобы необоснованными и просят оставить приговор без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Деева в незаконных действиях с огнестрельным оружием и боеприпасами, в разбойных нападениях на Калашникову, Тоскунову, Казначееву, Комаровых Т. и О., Чернигину, Жердева В., Лаушкину, в совершении насильственных действий сексуального характера в отношении Чернигиной, а также в умышленном убийстве Жердева В., соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на доказательствах, анализ которых дан в приговоре.

Виновность Деева в незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов, разбойных нападениях, совершении насильственных действий сексуального характера и убийстве Жердева В. помимо показаний потерпевших Калашниковой, Тоскуновой, Казначеевой, Комаровых Т. и О., Лаушкиной и Чернигиной о конкретных обстоятельствах совершения Деевым разбойных нападений на каждую из них, имевших место в различных районах Орловской области в 2000- 2001 гг., сопровождавшихся угрозами применения опасного для жизни насилия и совершаемых с применением огнестрельного оружия, а также показаний Чернигиной о совершении Деевым в отношении

нее и насильственных действий сексуального характера, подтверждается также протоколами осмотров мест нападения на потерпевших, протоколами опознания потерпевшими Тоскуновой, Казначеевой, Комаровой О. и Чернигиной Деева как лица, совершившего на них разбойные нападения, а также действия сексуального характера в отношении последней, протоколом обыска по месту жительства Деева, свидетельствующим об обнаружении золотых изделий, других ценностей и имущества, часть которых впоследствии была опознана некоторыми потерпевшими, заключениями экспертов - баллистов по оружию, обнаруженному у Деева при его задержании, явкой с повинной Деева по эпизодам в отношении Калашниковой, Тоскуновой, Казначеевой, Комаровых, а также и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Виновность Деева в разбойном нападении на Жердева В. и его убийстве подтверждается показаниями свидетеля Носыревой, согласно которым она днем 6 июля 2001 года в пути следования на дачу видела Деева, на лице у которого была маска, а в руках он держал обрез; показаниями свидетеля Кудинова видевшего Деева неподалеку от лесопосадки, в которой, как явствует из протокола осмотра, был обнаружен труп Жердева В. с огнестрельным ранением в груди; заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому смерть Жердева В. наступила в результате огнестрельного, сквозного ранения грудной клетки с повреждением аорты, сердца, позвоночника, грудины; актом баллистической экспертизы, согласно которому три пыжа, изъятые из раневого канала Жердева В., были выстреляны из обреза ружья, изъятых у Деева; актом комплексной судебно-баллистической экспертизы, свидетельствующим о том, что выстрел в Жердева В. был осуществлен с применением патрона, аналогичного изъятому у Деева; результатами криминалистической экспертизы о том, что следы пороха, имеющиеся в зоне входного отверстия рубашки Жердева В., имеют один вид со следами пороха в канале ствола обреза ружья, изъятых у Деева; заключением эксперта-химика, согласно которому на футболке Деева обнаружены волокна шерсти, а также полиэфирные волокна совпадающими с волокнами, входящими в состав брюк Жердева В., а на брюках Жердева В. обнаружены волокна хлопка аналогичные волокнам ткани, входящими в состав джинсов Деева.

При таких данных доводы Деева, изложенные в жалобе, об отсутствии доказательств его виновности в совершении вышеуказанных преступлений следует признать неубедительными.

Что касается показаний свидетелей Калганова и Чепорова, то они не имели никакого преимущества перед остальными доказательствами и были оценены судом в совокупности со всеми фактическими данными, добытыми по делу.

При судебном разбирательстве тщательно проверялись доводы в защиту

Деева, аналогичные изложенным им в жалобе, о применении незаконных методов расследования, о наличии у него алиби, которые обоснованно признаны несостоятельными по основаниям, подробно изложенным в приговоре.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, дав имеющимся доказательствам в их совокупности надлежащую оценку, проверив все версии, выдвигаемые в защиту Деева и опровергнув их, выяснив причины имеющихся противоречий, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Деева в инкриминируемых ему преступлениях.

Квалификация действий Деева по ст.ст. 222 ч. 2, 132 ч.2 п. «в», 162 ч.3 п. «в» и 105 ч.2 п. «з» УК РФ является правильной.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены приговора, не имеется.

В то же время приговор суда первой инстанции подлежит изменению по следующим основаниям.

Как следует из приговора Деев в период 2000-2001 гг. совершил несколько разбойных нападений на разных лиц.

Его действия по эпизодам в отношении Калашниковой, Тоскуновой, Казначеевой, Комаровых Т. и О., Чернигиной и Лаушкиной расценены как нападения в целях хищения чужого имущества, совершенные с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, неоднократно, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия и квалифицированы по ст. 162 ч.2 п.п. «б, г» УК РФ.

Квалифицируя действия Деева по эпизоду разбойного нападения в отношении Жердева В. по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ, по признаку причинения тяжкого вреда потерпевшему при разбойном нападении, суд в приговоре указал и другие квалифицирующие признаки этого преступления, в частности, «с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия», то есть предусмотренные частями 1 и 2 указанной статьи уголовного закона, а также и квалифицирующий признак «неоднократно».

При таких обстоятельствах, имея в виду положения ч.3 ст.16 УК РФ, принимая во внимание, что при квалификации действий Деева по ч.3 ст.162 УК РФ суд указал и на неоднократность совершения разбойных нападений, дополнительной квалификации его действий еще и по ч.2 ст.162 УК РФ не требуется, в связи с чем она подлежит исключению из приговора.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что после задержания Деева с оружием и его доставления в РОВД 18 июля 2001 года им была написана явка с повинной, в которой он, помимо указанного преступления под-

робно изложил обстоятельства совершения и ряда других разбойных нападений, что способствовало раскрытию этих преступлений. В приговоре суд также сослался на явку осужденного Деева с повинной, как на доказательство его вины в совершении разбойных нападений в отношении Калашниковой, Тоскуновой, Казначеевой, Комаровых.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обязан был признать явку с повинной Деева как обстоятельство, смягчающее наказание, однако этого не сделал.

Принимая во внимание вносимые в приговор изменения, и признавая наказание, назначенное Дееву за каждое преступление соответствующим характеру и степени общественной опасности преступлений, данных о личности и всех обстоятельств дела, судебная коллегия находит возможным по совокупности преступлений назначить Дееву более мягкое наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 21 декабря 2001 года в отношении *Деева Дмитрия Николаевича* изменить: исключить из приговора дополнительную квалификацию действий Деева Д.Н. по ст. 162 ч.2 п.п. «б, г» УК РФ.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 ч. 2, 132 ч.2 п. «в», 162 ч.3 п. «в» и 105 ч.2 п. «з» УК РФ назначить Дееву Д.Н. 16 (шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Председательствующий:



Судьи:



Справка: Деев в ИЗ-57/1 гор. Орла

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



12 ж

37.002-4

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику Упр. ив-57/1 г. Орел в отк.
Асва Р.Н.

2. В Отр-ру РГ

3. Дело отправлено « » 2002 года в Орлов-
ский сс в 3 тома