

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей - Иванова Г. П. и Зырянова А. И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 марта 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных и адвокатов Ершова М. В., Баулина В. М. и Емельянова А. И. на приговор Московского областного суда от 14 ноября 2001 года, которым

Чумаченко Алексей Вячеславович, родившийся 2 июня 1986 года в пос. Родники Раменского района Московской области, несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. "д, к" УК РФ к 9 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Назначены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Роик Андрей Александрович, родившийся 11 июля 1984 года в пос. Малаховка Люберецкого района Московской области, несудимый,

осужден по ст. ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. п. "д, к" УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 161 ч. 2 п. "г" УК РФ к 3 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 9 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать в пользу Струнниковой Л. А. с Чумаченко А. А. и Роика А. А. солидарно в возмещение материального ущерба - 27 316 рублей, в долевом порядке в счет компенсации морального вреда по 40 тысяч рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., объяснения осужденных и адвоката Баулина В. М. по доводам кассационных жалоб, объяснения законных представителей осужденных, возражения потерпевшей Струнниковой Л. А. против отмены или изменения приговора и заключение прокурора Козусевой Н. А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Чумаченко признан виновным в совершении 1 августа 2000 года в пос. Родники Раменского района Московской области умышленного убийства Струнникова на почве личных неприязненных отношений с особой жестокостью и с целью скрыть другое преступление, Роик – в пособничестве в убийстве этого потерпевшего и в совершении 13 декабря 2000 года в пос. Быково Раменского района Московской области ограбления Будылкиной Е.

В судебном заседании Роик виновным себя не признал, а Чумаченко признал вину частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Чумаченко утверждает, что убийство Струнникова совершил неумышленно, не контролировал свои действия ввиду перенесенной год тому назад травмы головы, и просит отменить приговор или смягчить наказание с учетом первой судимости и положительной характеристики.

Адвокат Ершов М. В. в защиту интересов осужденного Чумаченко просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что дело рассмотрено необъективно, умысел Чумаченко на убийство Струнникова не доказан, наказание назначено чрезмерно суровое, размер компенсации морального вреда завышен.

Осужденный Роик и его адвокаты Баулин В. и Емельянов А. просят приговор отменить и дело прекратить.

При этом осужденный Роик утверждает, что не совершал нападение на Будылкину, потерпевшая неправильно описала его внешность, а перед опознанием видела его в отделении милиции, статисты отличались от него по возрасту и национальности, в части осуждения за пособничество в убийстве Струнникова считает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях свидетелей и осужденного Чумаченко, который, к тому же, оговорил его под физическим воздействием работников милиции.

Адвокат Баулин В. оспаривает выводы суда о виновности Роика в пособничестве в убийстве Струнникова, считая, что действия Роика сводятся только к нанесению потерпевшему побоев. Также адвокат считает, что Роику не могут быть вменены п. п. "д, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ в связи с тем, что Роик не присутствовал при совершении убийства потерпевшего. Не доказана вина Роика и в ограблении Будылкиной. По мнению адвоката, остались неустраненными противоречия между показаниями свидетелей Немчикова и Покровского, задержание Роика и личный обыск были проведены с нарушением закона, отсутствовал второй понятой.

Адвокат Емельянов А. считает, что Роик осужден необоснованно. По его мнению, органы предварительного следствия собрали доказательства с нарушениями закона, а суд некритически отнесся к ним, не указал в приговоре признаки пособничества в убийстве, к тому же, свидетели Пахоменко, Латышев, Саков и Сотсков подтвердили в судебном заседании непричастность Роика к смерти Струнникова, опознание Роика потерпевшей Будылкиной было проведено с нарушением закона, перед опознанием потерпевшая видела Роика в отделении милиции, ничего из похищенного изъято у Роика не было, в суде потерпевшая не допрошена, между ее показаниями и показаниями свидетеля Покровского остались не выясненными противоречия, кроме того, потерпевшая первоначально утверждала, что на нее напал лысый преступник, что не соответствует внешнему облику Роика.

В возражениях потерпевшая Струнникова Л. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Чумаченко и Роика в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

С доводами кассационных жалоб адвоката Ершова и самого осужденного Чумаченко о недоказанности вины в умышленном убийстве Струнникова нельзя согласиться.

Из показаний Чумаченко, которые он давал на предварительном следствии, и, которые были исследованы в судебном заседании в связи с его отказом давать объяснения по поводу предъявленного обвинения, видно, что он признавал факт нанесения им ударов палкой по голове Струнникову, а свидетели Пахоменко и Латышев поясняли, что Чумаченко бил лежащего на земле Струнникова палкой до тех пор, пока тот не перестал хрипеть и двигаться.

Нанесение множества ударов палкой по голове с причинением открытой черепно-мозговой травмы, от которой смерть потерпевшего наступила на месте, обоснованно расценено судом как умышленное убийство.

Ссылка в жалобе осужденного на то, что он не контролировал свои действия в связи с перенесенной ранее травмой головы, является неубедительной, так как она опровергается заключением судебно-психиатрической экспертизы, не обнаружившей у Чумаченко психического заболевания, исключающего его вменяемость.

Также являются необоснованными доводы кассационных жалоб адвокатов Баулина и Емельянова и самого осужденного о недоказанности его вины в пособничестве в убийстве Струнникова.

Из показаний свидетеля Пахоменко, допрошенного на предварительном следствии с участием педагога, усматривается, что Роик помогал Чумаченко завести Струнникова в лес, где затем Струнников был убит (т. 2 л. д. 17).

В судебном заседании он подтвердил, что в лес со Струнниковым заходили Чумаченко и Роик (т. 3 л. д. 183 и 190).

В судебном заседании осужденного Роика в пособничестве в убийстве Струнникова изобличал также свидетель Латышев (т. 4 л. д. 67).

По заключению судебно-медицинской экспертизы, на футболке и брюках осужденного Роика была обнаружена кровь потерпевшего.

Суд дал всестороннюю и объективную оценку всем доказательствам, имеющимся в деле и, как указано выше, обоснованно пришел к выводу о виновности Чумаченко и Роика.

Поспособничество осужденного Роика в убийстве Струникова с особой жестокостью выразилось в том, что, как указано в приговоре, он, согласившись с предложением осужденного Чумаченко забить потерпевшего насмерть палками, помог завести Струникова в лес, где затем и было совершено его убийство.

В связи с чем, нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Емельянова о нарушении судом требований ст. 314 УПК РСФСР.

Доводы кассационных жалоб адвокатов Баулина и Емельянова и самого осужденного Роика о недоказанности его вины в ограблении Будылкиной также являются необоснованными.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Покровского в связи с невозможностью его явки следует, что он задержал Роика на месте совершения преступления, при этом Роик на его глазах выбросил сумку, которую он подобрал и принес в отделение милиции, это была сумка его жены - потерпевшей Будылкиной.

Показания Покровского, против оглашения которых осужденные и его адвокаты не возражали, подтверждаются показаниями самой потерпевшей, которая поясняла на предварительном следствии, что о совершенном на нее нападении она сразу сообщила матери и мужу, последний побежал в переулок, где было совершено преступление и задержал парня, у которого была ее сумка, им оказался Роик, которого она затем опознала в отделение милиции.

Показания потерпевшей Будылкиной были оглашены в судебном заседании в точном соответствии с требованиями ст. 286 УПК РСФСР - ввиду невозможности ее явки в судебное заседание, поскольку потерпевшая на момент рассмотрения дела находилась в роддоме.

Вместе с тем, в судебном заседании была допрошена мать потерпевшей - свидетель Будылкина Е. А., которая дала показания, аналогичные показаниям ее дочери и подтвердила, что дочь опознала Роика.

Доводы кассационных жалоб о том, что опознание Роика было проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, согласиться нельзя.

Как видно из протокола опознания, оно проводилось с участием понятых и адвоката, каких-либо заявлений по поводу нарушения процедуры опознания Роик и его защитник не заявляли, протокол подписали без всяких оговорок (т. 2 л. д. 153-154).

Свидетель Будылкина в судебном заседании также пояснила, что ее дочь до опознания не видела осужденного, так как находилась в полубморочном состоянии (л. д. 59 т. 4).

Ссылка в жалобах на то, что потерпевшая, описывая внешность преступника, заявляла, что он был лысый, а это не соответствует внешнему облику Роика, является неубедительной, поскольку из показаний потерпевшей следует, что она имела в виду очень короткую стрижку напавшего на него лица.

Показаниям свидетеля Немчикова, противоречащим выше названным доказательствам, суд дал надлежащую оценку и обоснованно отверг их как недостоверные.

Юридическая оценка действиям Роика и Чумаченко дана правильная.

Наказание назначено им с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание.

Гражданский иск потерпевшей Струнниковой разрешен в соответствии с законом.

Таким образом, оснований для отмены и изменения приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда от 14 ноября 2001 года в отношении **Чумаченко Алексея Вячеславовича и Роика Андрея Александровича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Дело рассмотрено под председательством судьи Крылова В. Е.

Осужденные находятся под стражей в учреждении ИЗ-50/9 УИН по г. Москве

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

4 КПОД2-10

Копии определения направлены:

1. Начальнику

ИЗ-50/9 г. Москва в связи с осужд.
Чумаченко А.В. и Роика А.А.
2. Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « »

2002 года

8 лет отср.
по делу в Московской обл. сур.