



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-В01-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего - Кнышева В.П.
судей - Харланова А.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 9 ноября 2001г. гражданское дело по протесту Первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ на постановление Петропавловск-Камчатского городского суда от 29 марта 1996г. в части конфискации крабовой продукции и передаче ее для реализации Специализированной морской инспекции Камчатского региона и постановление Президиума Камчатского областного суда от 25 июля 2001г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя ЗАО «Марина ИЧ» Бобылевой А.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей протест оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда от 26 марта 1996г. капитан Южно-Корейского судна «Пасифик Ким» привлечен к административной ответственности на основании ч.2 ст.19 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 28 февраля 1984г. «Об экономической зоне СССР» и подвергнут штрафу в размере 100.000 долларов США, Изъятая на судне крабовая продукция (2019 ящиков, вес нетто - 64385,9 кг) конфискована и передана для реализации специализированной морской инспекции Камчатского региона.

Протест в порядке надзора первого Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации об отмене указанного постановления оставлен без удовлетворения постановлением президиума Камчатского областного суда от 25 июля 2001г.

В протесте, внесенном в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части конфискации крабовой продукции и передачи ее для реализации специализированной морской инспекции Камчатского региона и прекращении производства по делу в этой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения протеста.

Подвергая капитана судна «Пасифик Ким» административному взысканию в соответствии со ст.19 Указа Президиума Верховного Совета ССР от 28 декабря 1984г. «Об экономической зоне СССР» штрафу в размере 100.000 долларов США с конфискацией находившейся на судне крабовой продукции в количестве 64.385,9 кг., суд правильно определил юридически значимые обстоятельства и обоснованно пришел к выводу, что 11 марта 1996г. в запретном районе ^А южно-корейское судно «Пасифик Ким» незаконно занималась промыслом крабовой продукции с целью ее незаконной отправки за пределы Российской Федерации. В результате задержания судна пограничниками на нем была обнаружена крабовая продукция в количестве 64.385,9 кг этот вывод мотивирован и оснований для признания для неправильным не установлено.

В подтверждение этого вывода суд сослался на то, что факт нахождения судна «Пасифик-Ким» в запретной зоне подтверждается протоколом о нарушении экономической зоны от 11 марта 1996г. (л.д.6-7) протоколами задержания судна от 11 марта 1996г. (л.д.19, 34), рапортами командира пограничного корабля «Дунай» и командира осмотровой группы (л.д.35-41), выпиской из вахтенного журнала ПСКР «Дунай» (л.д.42-47), выпиской из судового журнала ПТР «Сириус» (л.д.22-24), другими имеющимися в деле материалами и данный факт не отрицался и капитаном судна «Пасифик-Ким». Оценив указанные доказательства, в совокупности со всеми материалами дела, суд пришел к правильном выводу о том, что нахождения судна «Пасифик-Ким» в запретной зоне не соответствует находящемуся на его борту разрешению №РК-19-ТР на ведение рыбного промысла в экономической зоне России. Кроме того, данным разрешением предусмотрена транспортировка минтая, а не крабовой продукции.

Применяя в качестве дополнительного административного взыскания конфискацию крабовой продукции, суд обоснованно указал в постановлении, что промысел в экономической зоне велся незаконно в

крупных размерах, в течение года судно дважды нарушало экономическую зону России и в последнем случае при обнаружении пыталось уйти из запретного района.

При таких обстоятельствах с доводом протеста о том, что при рассмотрении дела суд не установил и не привел доказательств в подтверждение того, что изъятая на судне «Пасифик-Ким» крабовая продукция была добыта незаконным путем согласиться нельзя и указанные доводы основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оценке имеющихся в деле доказательств, давать которую суд надзорной инстанции не вправе.

Нельзя признать убедительным и довод протеста о том, что перевозчик крабовой продукции, каковым является судно «Пасифик Ким», не может нести ответственности в виде конфискации имущества без установления факта незаконности добычи этой продукции, поскольку это не соответствует понятию промысла живых ресурсов, которое изложено в ст. 4 Федерального Закона РФ от 30 ноября 1995 года «О континентальном шельфе Российской Федерации». В ней указывается, что промысел живых ресурсов - комплексный процесс, включающий вылов, приемку, обработку, транспортировку, хранение продукции, ее перегрузку.

В связи с тем, что промысел может осуществляться как одним лицом, так и группой лиц со специализацией видов промысловой деятельности, для деятельности по перевозке продукции установлены специальные правила, в частности, необходимо разрешение компетентных органов на этот вид деятельности, на отсутствие которого у судна «Пасифик Ким», именно на перевозку крабовой продукции, сослался суд в постановлении.

По смыслу положений, содержащихся в названных выше нормативных актах, они направлены на охрану природных живых ресурсов в экономической зоне и на пресечение незаконного промысла этих ресурсов в экономической зоне, в том числе путем ведения двойной документации и бухгалтерии о размерах вылова ресурсов на добывающих судах, перегруза неучтенной продукции на суда, не имеющие разрешения на этот вид промысловой деятельности и не подлежащие контролю, сбыта этой продукции и дележа огромных сумм, вырученных за продукцию, без соответствующих платежей в бюджет.

По настоящему делу сам капитан судна «Пасифик Ким» в судебном заседании не отрицал факта незаконного промысла крабовой продукции, пояснив, что действительно судно находилось в запретном районе, и он не имел разрешения на транспортировку этого вида продукции.

Установив, что южно-корейское судно «Пасифик Ким» осуществляло незаконный промысел крабовой продукции при указанных в постановлении обстоятельствах, суд обоснованно привлек капитана судна к

административной ответственности и, учитывая, что это нарушение им совершено повторно, правильно в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 19 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 28 февраля 1984 года «Об экономической зоне СССР» применил конфискацию крабовой продукции, находящейся на судне в результате незаконного промысла.

Поскольку в таком случае правового значения не имеет то обстоятельство, законно или незаконно извлечены из среды естественного обитания живые ресурсы, доводы протеста о необходимости установления судом факта добычи крабовой продукции незаконным путем и о необходимости привлечения к участию в деле собственника крабовой продукции ЗАО «Марина ИЧ», являются несостоятельными.

Тем более, что вопрос о привлечении соответствующих лиц ЗАО «Марина ИЧ» к административной ответственности за нарушение законодательства об экономической зоне Российской Федерации специализированной морской инспекцией Камчатского региона не ставился.

При ненадлежащем исполнении своих обязательств кем-либо из сторон, состоящих с ЗАО «Марина ИЧ» в договорных отношениях, что повлекло за собой утрату права собственности ЗАО «Марина ИЧ» на крабовую продукцию, названное закрытое акционерное общество вправе предъявить к этой стороне требование о возмещении ущерба в судебном порядке.

Таким образом оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РСФСР, для отмены судебных постановлений, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

протест Первого Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации об отмене постановления Петропавловск-Камчатского городского суда от 29 марта 1996г. в части конфискации крабовой продукции и передаче ее для реализации Специализированной морской инспекции Камчатского региона и постановления Президиума Камчатского областного суда от 25 июля 2001г. - оставить без удовлетворения.

Председательствующий - 

Судьи -  

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

