

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе: председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Батхиева Р.Х.**, **Бурова А.А.**

26 февраля 2002 года рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по частному протесту заместителя прокурора Кабадино-Балкарской Республики на постановление судьи Верховного суда Кабардино – Балкарской Республики Хаткутовой В.С. от 11 декабря 2001 года, которым дело по обвинению Амшокова Заура Рамазановича, родившегося 7 августа 1965 года, в преступлениях, предусмотренных ст. 222 ч.1, 105 ч.2 п. «а» УК РФ, возвращено для производства дополнительного расследования прокурору Кабардино-Балкарской Республики.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р.Х.**, заключение прокурора **Третецкого А.В.**, полагавшего постановление судьи отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительному заключению осужденный Амшоков З.Р. обвиняется в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении пистолета системы «ТТ» №-3001447 и в лишении жизни Кажарова А.Х. и Кажарова Х.Х. выстрелами из этого пистолета 30 ноября 1998 года, примерно в 5 часов, на окраине села Шалушка Чегемского района Кабардино-Балкарской Республики.

Амшоков виновным себя не признал, утверждая, что он находился в состоянии необходимой обороны, а пистолет отобрал у потерпевших.

Постановлением судьи дело возвращено для производства дополнительного расследования из-за неполноты предварительного следствия и существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Сделан вывод, что по настоящему делу не выполнены требования ст. ст. 20, 68, 352 УПК РСФСР и что дело подлежит направлению на дополнительное расследование из-за существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

В постановлении судьи указано также, что в нарушение требований ст. 205 УПК РСФСР в обвинительном заключении альтернативно указано место совершения убийства: описательной части - в салоне автомобиля, а в резолютивной части, что убийство потерпевших Кажаровых совершено на

пустыре. В постановлении указано, что в суде в соответствии со ст. 254 УПК РСФСР не допускается изменение обвинения, существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам.

Утверждается, что указания Верховного Суда РФ в полной мере не выполнены, что следственный эксперимент был проведен только с участием Даова, тогда такой же эксперимент следовало провести и с участием Шикова.

Кроме того, по мнению судьи, не выполнено и указание о выяснении принадлежности пистолета «ТТ» и причины происхождения гильз и пули, обнаруженных в салоне, повреждения стекла двери автомашины, на которой осужденные приезжали к потерпевшим.

В частном протесте заместитель прокурора республики ставит вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В протесте указано, что вывод суда о невыполнении требований ст. ст. 20, 68, 205 УПК РСФСР, о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, не обоснован. Утверждается, что обстоятельства дела исследованы всесторонне, полно, меры к установлению автомашины для дополнительного исследования механизма повреждения стекла двери принимались исчерпывающие. Указания, содержащиеся в судебных решениях Верховного Суда РФ и Верховного суда КБР, выполнены в возможных пределах, путем допроса свидетелей и проведения экспертиз, их действия подробно описаны в процессуальных документах (постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении).

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в частном протесте, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как видно из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, предъявленное **Амшокову З.Р.** обвинение, как правильно указано в частном протесте прокурора, по форме и содержанию соответствует требованиям, предъявляемым к этим важнейшим процессуальным документам ст. ст. 144 и 205 УПК РСФСР.

Выводы суда о неисследованности обстоятельств, связанных с местом совершения убийств потерпевших, механизма повреждения дверного стекла автомашины, о несоблюдении по настоящему делу требований ст. ст. 68, 20, 205 УПК РСФСР не основаны на материалах дела и не мотивированы.

Правильно указано в частном протесте, что автомашина была обнаружена через сутки, что осужденные после убийства уехали на ней в поселок Майский, а поэтому экспериментальные исследования по схемам и фототаблицам не имеют практического значения.

Судебная коллегия находит, что уголовное дело необоснованно возвращено для производства дополнительного расследования по основаниям, указанным в ст. 232 УПК РСФСР.

При таких обстоятельствах, когда по делу назначались возможные экспертизы, суд обязан материалы дела и акты экспертиз тщательно исследовать в ходе судебного разбирательства, в случае необходимости и с участием экспертов.

Постановление судьи, которым дело возвращено для производства дополнительного расследования, подлежит отмене.

При новом судебном рассмотрении необходимо в соответствии с законом исследовать доказательства, выяснить причины противоречий в доказательствах и в зависимости от добытых данных решить вопрос о виновности или невиновности **Амшкова З.Р.** и о дальнейшем движении настоящего дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 декабря 2001 года в отношении **Амшкова Заура Рамазановича** отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд со стадии назначения судебного заседания.

Меру пресечения **Амшкова З.Р.** оставить без изменения

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

СПРАВКА:

Справка: осужденный содержится под стражей в СИЗО – 1 г. Нальчика.

120м

21-002-3

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕННЫ:

1. Начальнику

Учр. ИБ-7/1 г. Камаши КБР
в от. Амишкова З.Р.

2. В Отр-ру РЧ

3. Дело отправлено « » 2002 года в В/с
Респ. Кабардино-Балкарской в
Г. Тошау