

рассмотрела в судебном заседании от 25 апреля 2002 г. гражданское дело по жалобе Жилина Александра Анатольевича о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению закона Свердловской области «Об установлении и введении в действие налога с продаж на территории Свердловской области» № 56-ОЗ от 28 ноября 2001 года по кассационной жалобе Жилина А.А. на решение Свердловского областного суда от 12 февраля 2002 г., которым постановлено: «В удовлетворении жалобы Жилина Александра Анатольевича о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению Закона Свердловской области «Об установлении и введении в

действие налога с продаж на территории Свердловской области» № 56-ОЗ от 28 ноября 2001 года – отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Жилина А.А., а также представителей Губернатора и Законодательного Собрания Свердловской области Ванина П.Б., Беспмятных И.Н. и Обрубову М.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

20 ноября 2001 года Областной Думой Законодательного Собрания Свердловской области принят Закон Свердловской области № 56-ОЗ «Об установлении и введении в действие налога с продаж на территории Свердловской области». Данный Закон Свердловской области 27 ноября 2001 года одобрен Палатой Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, 28 ноября 2001 года подписан Губернатором Свердловской области и 30 ноября 2001 года опубликован в «Областной газете».

В соответствии со ст.5 данного Областного закона, он вступил в силу с 01 января 2002 года и утрачивает силу с 01 января 2004 года.

Жилин А.А. обратился в суд с жалобой на действия Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области, Губернатора Свердловской области, выразившиеся в принятии вышеназванного Закона Свердловской области № 56-ОЗ от 28.11.2001 года, а также о признании этого же закона противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению.

В обоснование этих требований заявителем указано, что в оспариваемом им Законе Свердловской области № 56-ОЗ от 28.11.2001 года не указаны такие существенные элементы налогообложения как: налогоплательщики, объект налогообложения, налоговый период, порядок исчисления этого налога. Поскольку, в соответствии со ст.14 Налогового кодекса РФ, налог с продаж является региональным налогом, поэтому прямое применение главы 27 Налогового кодекса РФ «Налог с продаж» к взиманию налога на территории Свердловской области невозможно. Налоговые права и обязанности по налогу с продаж могут возникнуть только из факта принятия своего регионального закона соответствующим законодательным органом субъекта Российской Федерации с учетом положений ст.17 налогового кодекса РФ и ст.57 Конституции Российской Федерации. Анализ оспариваемого Закона Свердловской области свидетельствует о том, что указанный налог на территории Сверд-

ловской области на 2002 год не установлен и, следовательно, он будет незаконно взиматься с граждан.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, дополнительно уточнив, что предметом его жалобы является оспаривание нормативного акта – Закона Свердловской области № 56 56-ОЗ от 28.11.2001 года, а требование об оценке действий Законодательного Собрания Свердловской области и Губернатора Свердловской области по принятию указанного закона он просит не рассматривать. Указанный Закон Свердловской области № 56-ОЗ противоречит пунктам 1, 3, 5, 6 статьи 3, статье 14, пункту 1 статьи 17, пункту 1 статьи 38 и пункту 1 статьи 39 Налогового кодекса РФ, а также противоречит п.п. «д» пункта 2 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» № 184 от 06.10.99 года.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе (первоначальной и дополнительной) Жилин А.А. указывает о несогласии с решением, ставит вопрос о его отмене и вынесении нового решения об удовлетворении заявления. В обоснование жалобы указывается о неправильном применении судом норм материального права. Отмечается, что в оспариваемом законе не указано несколько существенных элементов налогообложения, судом дана не правильная правовая оценка гл.27 и другим положениям НК РФ как федеральной нормы при установлении регионального налога и не учтены требования постановлений Конституционного Суда РФ от 21.03.97 г. № 5-П и от 11.11.97 г. № 17-П, от 23.06.00 г. № 182-О, 30.01.01 г. № 2-П и ФЗ «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» в части определения субъектов, объектов и сроков налогообложения. Помимо отмеченных нарушений оспариваемый закон не соответствует и сложившейся практике законотворчества в субъектах РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения по делу суд исходил из положений ст.ст.72, 76 Конституции РФ, а также налогового и другого законодательства РФ, регулирующего рассматриваемые вопросы. В решении суда приведены конкретные нормы права, которыми руководствовался суд, и последние истолкованы правильно.

Доводы кассационной жалобы являются аналогичными приводимым заявителем в судебном заседании. Они проверялись судом и, как отмечено выше, суждение по ним высказано при правильном толковании действующего законодательства, в связи с чем указание в жалобе об обратном нельзя признать обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Свердловского областного суда от 12 февраля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Жилина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

ae

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping letters, likely representing the name of the judge or official.