

Председательствующий
Швецов И.С.

Дело № 44-001-217 2001 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 28 декабря 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Рахимьянова Р.Р. на приговор Пермского областного суда от 15 ноября 2001 года, которым

РАХИМЬЯНОВ *Рамиль Равильевич, 5 июня 1960 года рождения, уроженец д. Ключики Пермской области, несудимый, -*

осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.119 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения к отбытию назначено 17 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Новожилов Евгений Юрьевич, в отношении которого приговор не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мезенцева А.К., заключение прокурора Мурдалова Т.А., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Рахимьянов Р.Р. осужден за совершение разбойного нападения с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением

тяжкого вреда здоровью; убийство – умышленное причинение смерти потерпевшему Ищанову Г.Р., сопряженное с разбоем; угрозу убийством.

Преступления совершены 21 июля 2001 года в п. Кутамыш Чусовского района Пермской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Рахимьянов Р.Р. свою вину признал частично.

В кассационной жалобе Рахимьянов с приговором не согласен, просит смягчить ему меру наказание, учесть полное признание вины и раскаяние в содеянном; он не отрицает, что во время конфликта ударил потерпевшего топором по голове и убил его; вместе с тем, осужденный утверждает, что перину они похитили только на третьи сутки; Рахимьянов просит учесть, что он имеет троих детей, отца-инвалида 1-й группы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Рахимьянова в содеянном подтверждены совокупностью следующих доказательств: анализом показаний осужденного на следствии и в суде, показаниями осужденного по настоящему делу Новожилова, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-биологической, судебно-медицинской экспертиз и другими доказательствами, которые тщательно исследованы судом и получили правильную оценку в их совокупности.

В судебном заседании Рахимьянов подтвердил, что в указанное время после распития спиртного он «попросил» Ищанова продать на выпивку перину. потерпевший отказал, стал угрожать обращением в милицию, оскорблял.

Осужденный не сдержался, ударил потерпевшего кулаком, а затем, схватил топор и нанес несколько ударов обухом топора Ищанову по голове, убив его.

Труп потерпевшего они вдвоем с Новожиловым сбросили в подполье. Факт угрозы убийством Поповой осужденный не признал.

Вместе с тем, вина осужденного в полном объеме подтверждена совокупностью следующих доказательств.

Так, осужденный по настоящему делу Новожилов показал, что Рахимьянов в его присутствии стал просить у потерпевшего перину для продажи, заявил, что в случае отказа заберет ее сам. Когда потерпевший заявил, что обратится в милицию, заругался на осужденного, последний, схватив топор, обухом нанес несколько ударов по голове, труп сбросил в подполье, высказывал угрозы убийством в адрес Поповой, которая увидела происходящее, заявив Новожилову, что убьет Попову, если она кому-либо расскажет о случившемся. Рахимьянов свернул и забрал перину с топором, после чего они ушли, перину продали Ахметшиной.

Из показаний потерпевшего Ахахлина А. следует, что его брат – Ищанов неоднократно рассказывал о том, что Рахимьянов, приходя к нему, всегда предлагал продать что-либо на спиртное. Потерпевший подтвердил, что вещи – мебель он по просьбе брата вывез, оставалась перина, которая исчезла после того, как брат пропал.

Потерпевшая Попова Е. подтвердила, что действительно Рахимьянов в указанное время ходил к Ищанову, просил продать что-либо на спиртное, видела, как осужденный замахивался топором на потерпевшего. От Новожилова узнала, что Рахимьянов высказывал в ее адрес угрозы убийством в случае, если она кому-либо расскажет о случившемся, угрозу она воспринимала реально.

Позднее осужденный принес перину, которую они продали Ахметшиной.

Свидетель Черткова показала, что со слов Рахимьянова ей известно об убийстве последним Ищанова, у которого осужденный просил продать перину.

Показания Поповой, со слов последней, подтвердила свидетель Сыпачева.

Похищенная перина изъята у Ахметшиной, а по месту жительства Рахимьянова – топор.

Труп потерпевшего обнаружен в подполье его квартиры со следами насильственной смерти.

Установлено, что смерть потерпевшего наступила в результате множественной тупой травмы – ушибленных ран головы, лица, переломов костей основания черепа, правой скуловой кости.

Психическое состояние осужденного сомнений не вызывает.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом Рахимьянов был обеспечен, положения ст.51 Конституции РФ ему разъяснялись, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается.

Действия Рахимьянова Р.Р. по ст.ст.105 ч.2 п. «з», 162 ч.3 п. «в», 119 УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Суд привел бесспорные доводы о том, что мотивом убийства потерпевшего явились корыстные побуждения – стремление завладеть периной в ходе разбойного нападения.

По смыслу закона, разбой является оконченным с момента нападения, поэтому на квалификацию содеянного в данной части не влияет то обстоятельство, когда перина осужденным была продана.

Кроме того, Новожилов последовательно показывал, что перину Рахимьянов забрал сразу после убийства.

Наказание осужденному назначено с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о его личности. Оснований для смягчения наказания осужденному не усматривается, наличие у Рахимьянова малолетних детей судом учтено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского областного суда от 15 ноября 2001 года в отношении Рахимьянова Рамиля Равильевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

председательствующий – Свиридов Ю.А.

судьи – Кузьмин Б.С. и Мезенцев А.К.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации

 А.К. Мезенцев

№ 44-001-217

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-59/1 г. Перми в отношении Рахимьянова Р.Р.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «___» января 2002 года в 1-м томе в Пермский областной суд.

04.01.2002 г.
рб