

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – судьи Похил А.И.
судей – Сергеева А.А. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 5 декабря 2001 года дело по кассационным жалобам осужденного Трофимова А.В. и адвоката Волкова С.Ф. на приговор Ярославского областного суда от 21 сентября 2001 года, которым

ТРОФИМОВ Андрей Валентинович, 1966 года рождения, ранее судим 4 раза, -

осужден:

по ст. 105 ч.23 п.п. «к,н» УК РФ к 16 годам лишения свободы;
по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ к 4 годам лишения свободы;
по ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы
и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений – к 19 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ окончательно определено Трофимову 22 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Трофимов осужден за умышленное убийство, кражу чужого имущества и за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества.

В судебном заседании Трофимов виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

Трофимов указывает, что за убийство потерпевшей, он очень раскаивается.

Отрицая умысел на убийство Титова, указывает, что все произошло быстро, не осмысленно. Обращает внимание на то, что Титов умер от дыма, а не от ударов.

Осужденный просит учесть его явку с повинной, разобраться в деле, снизить наказание.

Относительно Титова квалифицировать его действия по ст. 111 ч.4 УК РФ.

Адвокат Волков просит переквалифицировать действия Трофимова со ст. 105 ч.2 п.п. «к,н» УК РФ на ст. 105 ч.1 и 111 ч.4 УК РФ и снизить осужденному наказание.

Доводы жалобы обоснованы тем, что умысла на убийство Титова у Трофимова не было, все произошло мгновенно. Причиной же смерти явилось отравление угарным газом, а поэтому адвокат считает, что потерпевший на момент ухода осужденного был жив и мог перемещаться по квартире. В связи с чем Трофимов не только не желал смерти Титову, но и не предвидел ее наступление.

Обоснованность осуждения за убийство Шалуновой, кражу имущества и поджог квартиры потерпевшей, Трофимовым в жалобе не оспаривается.

По мнению адвоката судом не учтены смягчающие обстоятельства – явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., заключение прокурора Пеканова И.Т., полагавшего приговор оставить без изменения, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Трофимова в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств:

показаниями самого осужденного, признавшего себя виновным частично и не отрицавшего фактические обстоятельства содеянного;

протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о доказанности вины Трофимова и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы кассационных жалоб о переквалификации действий Трофимова относительно потерпевшего Титова на ст. 111 ч.4 УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не соответствуют материалам дела.

Об умысле на убийство Трофимова свидетельствует то, что последний нанес Титову не менее трех ударов в голову отрезком металлической трубы, причинив ему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, и в таком состоянии оставил потерпевшего в запертой горячей квартире, где последний отравился угарным газом.

Наказание Трофимову назначено с учетом его явки с повинной и активному способствованию в раскрытии преступления, то есть тех смягчающих обстоятельств, на которые имеются ссылки в жалобах.

Оснований к смягчению наказания судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 21 сентября 2001 года в отношении Трофимова Андрея Валентиновича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Похил А.И.
Судьи – Сергеев А.А., Магомедов М.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-76/1 г.Ярославля.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» декабря 2001 года в 3 т. в Ярославский областной суд.