

8024
114



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Маслова А.М. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 13 мая 2002 года материал по заявлению Воротынцева Владимира Васильевича к Елецкому районному суду Липецкой области о взыскании материального и морального вреда по частной жалобе Воротынцева В.В. на определение судьи Липецкого областного суда от 19 марта 2002 года, которым отказано в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Воротынцев В.В. обратился в суд с заявлением к Елецкому районному суду Липецкой области о взыскании материального ущерба в размере 75148200 рублей и компенсации за моральный вред в сумме 600000 рублей ссылаясь на то, что Елецкий районный суд, признавая его виновным по ст. 318 ч.1 УК РФ 26 февраля 1999 года, в основу приговора положил Инструкцию «О правилах любительского и спортивного рыболовства в бассейне реки Дон, выше плотины Цимлянской ГЭС»,

которая не соответствует Конституции Российской Федерации и нарушает его права в связи с незаконным осуждением В результате незаконного осуждения ему причинили материальный ущерб и моральный вред о взыскании которых просит суд.

Судьей вынесено вышеприведенное определение, об отмене которого просит в частной жалобе Воротынцев В.В., считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения суда по следующим основаниям.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Отказывая в принятии заявления, судья правильно исходил из того, что Воротынцев В.В. просит о взыскании материального ущерба и компенсации за моральный вред, причиненный ему незаконным осуждением по приговору Елецкого городского суда от 26 февраля 1999 года. Между тем, Воротынцев по существу оспаривает приговор суда для обжалования которого установлен иной порядок.

Согласно ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

При таком положении судья обоснованно отказал в принятии жалобы к производству суда со ссылкой на пункт 1 ч.2 ст. 129 ГПК РСФСР.

Довод жалобы Воротынцева В.В. о том, что Липецкий областной суд обязан был принять к своему рассмотрению его заявление. Поскольку согласно ст. 115 ГПК РСФСР областные суды рассматривают в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных актов не может служить основанием к отмене определения, так как заявлено требование о взыскании материального ущерба и компенсации за моральный вред, причиненный незаконным осуждением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение судьи Липецкого областного суда от 13 мая 2002 года
оставить без изменения, частную жалобу Воротынцева В.В. оставить без
удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

