

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Каримова М.А.

судей Рудакова С.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2001 г. дело по кассационным жалобам осужденного Павлова С.А. и адвоката Крылова А.Д. на приговор Ярославского областного суда от 13 сентября 2001 года, которым

ПАВЛОВ СЕРГЕЙ АВГУСТОВИЧ, 27 ноября 1960 года рождения, уроженец г. Ярославля, судим 25 мая 1992 года по ст.ст. 146 ч.2 п.п. "а,б,е", 144 ч.3 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы. освобожден 30 сентября 1998 года по отбытии срока,

осужден по ст. 131 ч.2 п.п. "а,д" УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 132 ч.2 п.п. "а,д" УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, по совокупности преступлений к десяти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Павлова в пользу Погаловой А.В. и Плаксиной Р.М. в счет компенсации морального вреда по 50.000 рублей каждой.

По делу решена судьба вещественных доказательств

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В. судебная коллегия

установила:

Павлов признан виновным и осужден за изнасилование Погаловой С., 1983 года рождения, Плаксиной Д., 11 июля 1985 года рождения, а

также за совершение насильственных действий сексуального характера в отношении Погаловой С.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре суда.

Павлов виновным себя не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

Адвокат Крылов просит приговор в отношении Павлова отменить, дело прекратить. Утверждается, что факты изнасилования потерпевших объективными доказательствами не подтверждены.

Основания для оговора Павлова у Плаксиной имелись.

Суд не принял во внимание поведение потерпевших и состояние здоровья Павлова.

Осужденный Павлов утверждает, что приговор незаконный и необоснованный.

Судом не проверены все доводы его, а также защитника, что нарушает принцип состязательности судопроизводства. Суд необоснованно назначил ему наказание с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ. Показания Плаксиной противоречивы, не установлено место совершенного деяния, выводы биологической экспертизы носят предположительный характер, заключение экспертизы в силу этого не может быть доказательством по делу. Потерпевшие могли вступать в половую связь с другими лицами. Потерпевшие оговорили его, т.к. боялись родителей. Он просит приговор отменить, дело прекратить.

В возражениях на жалобы потерпевшая Погалова А. и законный представитель Плаксина Р.М. утверждают, что приговор законный и обоснованный, просят оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, судебная коллегия считает, что вина Павлова в содеянном им подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб о недоказанности вины Павлова в совершении изнасилования потерпевших, в совершении насильственных действий сексуального характера, об оговоре Павлова необоснованны, не подтверждаются материалами дела.

Потерпевшие последовательно утверждали, что Павлов изнасиловал их, совершил насильственные действия сексуального характера в отношении Погаловой А., а также рассказали об обстоятельствах, при которых были совершены эти преступления.

Из показаний потерпевшей Плаксиной Д. видно, что Павлов купил бумажный пакетик с каким-то порошком, привел её и Махненко П. в кв. 35 д.11 по ул. Панфилова, где дал понюхать порошок, который был в пакетике. Ей стало плохо, вырвало, захотелось спать. Ночью в комнату пришел Павлов, раздел её, обнажился сам и изнасиловал.

В результате плохого самочувствия она не могла оказать сопротивление. 25 мая 1999 года дома у Павлова, он применяя насилие, ударил её два раза ногой по голове, велел раздеться, угрожал, что порвет одежду, а затем изнасиловал её.

Из показаний потерпевшей Погаловой А. видно, что днем 26 мая 1999 года Павлов заставлял её и Плаксину пить какой-то раствор. Погалова опьянела, Павлов затащил её к себе в комнату, приказал раздеться, угрожал. На её отказ, Павлов ударил Погалову рукой по щеке и в лоб, разбил губу, затем раздел и изнасиловал. В ночь на 27 мая и в ночь на 28 мая 1999 года Павлов несмотря на её сопротивление и просьбы не трогать, вновь изнасиловал её. При этом Павлов угрожал ей и её родственникам расправой, подавив волю к сопротивлению.

В ночь с 28 на 29 мая Павлов изнасиловал её в рот, а затем в задний проход.

Погалова также показала, что она и Плаксина боялись Павлова, т.к. он угрожал расправой.

Показания потерпевших подтверждаются совокупностью других доказательств по делу и обоснованно положены судом в основу обвинения Павлова.

Из показаний свидетеля Махненко Л. следует, что Павлов привел её и Плаксину в квартиру на ул. Панфилова, дал им наркотик. От этого им стало плохо. Павлов остался наедине с Плаксиной и никого в комнату не впускал.

Свидетель Демидова показала, что Павлов потащил Плаксину в комнату, кричал, ударил её ногой. Плаксина сопротивлялась плакала, не

хотела с ним идти. Павлов говорил, что затащит Плаксину в комнату сам. На другой день Плаксина сказала, что Павлов изнасиловал её. Относительно данного эпизода Погалова дала аналогичные показания, уточнив, что когда она зашла в комнату, Плаксина была по пояс обнажена, а Павлов был в трусах. Плаксина ей говорила, что Павлов изнасиловал её.

Судом правомерно исследовались показания Смирнова.

Из этих показаний следует, что Павлов приставал к Плаксиной. Он говорил Павлову, чтобы тот не связывался с малолетками, но тот его не слушал. Днем 26 мая и вечером 27 мая Павлов избивал девушек. Он понял, что Павлов вступал с Плаксиной и Погаловой в половую связь.

По заключению эксперта от 30 мая 1999 года у Плаксиной обнаружены разрывы девственной плевы, которые могли возникнуть не менее чем за две недели до момента освидетельствования. Происхождение спермы, обнаруженной у Плаксиной от Павлова не исключается.

Из акта судебно-медицинской экспертизы в отношении Погаловой А. видно, что у неё обнаружен поверхностный разрыв кожи в области заднего прохода, который мог возникнуть при введении в задний проход напряженного мужского полового члена. Также обнаружена поверхностная рана на слизистой нижней губы слева.

Результаты экспертиз объективно подтверждают показания потерпевших о применении Павловым к ним насилия, а также об изнасиловании и совершении насильственных действий сексуального характера в отношении Погаловой.

Потерпевшая Плаксина также показала о том, что она и Погалова хотели убежать от Павлова. 30 мая 1999 года её и Погалову освободили работники милиции. Погалова ей говорила, что Павлов её изнасиловал несколько раз в обычной форме и в задний проход.

Из показаний свидетеля Тарасовой видно, что у Погаловой был на губе кровоподтек, дочь говорила, что Павлов бил её. В ходе следствия в школу к дочери приходил от имени Павлова како-то мужчина, угрожал дочери убийством, велел забрать заявление из милиции.

Свидетель Махненко Л. показала, что Погалова и Плаксина говорили ей об изнасиловании их Павловым.

В ходе осмотра квартиры Павлова в мусорном ведре были обнаружены два фрагмента белой ткани.

Погалова показала, что применяя насилие Павлов порвал на ней трусики.

С учетом приведенных доказательств, суд обоснованно признал Павлова виновным в изнасиловании Погаловой и Плаксиной, в совершении насильственных действий сексуального характера в отношении Погаловой и правильно квалифицировал его действия по ст.ст. 131 ч.2 п.п. а,д", 132 ч.2 п.п. "а,д" УК РФ.

О несовершеннолетнем возрасте потерпевших Павлову было достоверно известно.

Утверждение осужденного том, что не установлено место совершения преступления, несостоятельно.

Потерпевшие последовательно утверждали, что преступления совершались в квартире 35 дома 11 по ул. Панфилова и в кв. 31 дома 8а на Красной площади г. Ярославля.

Эти данные подтверждены показаниями свидетелей.
Требования ст. 68 УПК РСФСР не нарушены.

Суд полно и всесторонне исследовал все доказательства по делу, показания свидетеля Чулкова получили надлежащую оценку.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, что могло бы повлечь отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Павлову назначено в соответствии с требованиями закона, чрезмерно суровым и явно несправедливым не является.

Суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Павлова, легкомысленное и отчасти аморальное поведение потерпевших, как было установлено приговором от 4 августа 2000 года.

Однако, по сравнению с указанным приговором, объем обвинения Павлова уменьшен и ему назначено более мягкое наказание, как по каждой статье, так и по совокупности преступлений.

При таких обстоятельствах, с учетом содеянного Павловым, оснований для смягчения ему наказания не имеется.

Приговором суда от 25 мая 1992 года Павлов был судим за тяжкое преступление (ст. 146 ч.2 п.п. "а,б,е" УК РСФСР), вновь совершил тяжкие преступления, при наличии не снятой и не погашенной судимости за тяжкое преступление.

Поэтому суд обоснованно признал наличие в его действиях опасного рецидива преступлений. назначив наказание с учетом правил, установленных ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 13 сентября 2001 года в отношении Павлова Сергея Августовича оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий М.А.Каримов

Судьи С.В.Рудаков и С.А. Ворожцов

Верно: Судья Верховного Суда РФ



С.В.Рудаков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-76/1 г. Ярославля
2. Пр-ра РФ

Дело отправлено " __ " декабря 2001 года в 3-м в Ярославский о/с

сн