

Дело по жалобе Шамина Владимира Сергеевича на решение квалификационной коллегии судей Пензенской области от 30 ноября 2001 года о прекращении полномочий судьи с лишением третьего квалификационного класса направить в Верховный Суд Российской Федерации для изменения подсудности».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Решением квалификационной коллегии судей Пензенской области от 30 ноября 2001 года прекращены полномочия судьи Городищенского районного суда Пензенской области Шамина В.С. по п.п.9 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» с лишением третьего квалификационного класса.

Шамин В.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой об отмене решения о прекращении полномочий судьи.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2002 года дело по жалобе Шамина В.С. на решение квалификационной коллегии судей Пензенской области от 30 ноября 2001 года о прекращении полномочий судьи передано на рассмотрение в Пензенский областной суд по первой инстанции.

В судебном заседании председатель квалификационной коллегии судей Пензенской области Г.Н.Банников заявил ходатайство и предъявил его в письменном виде о передаче дела в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности и решения вопроса о передаче в суд другого региона Российской Федерации, ссылаясь на то, что заинтересованным лицом по настоящему делу является квалификационная коллегия судей Пензенской области, т.е. орган судейского сообщества судей Пензенской области, членами которого являются и судьи Пензенского областного суда.

По ходатайству председателя квалификационной коллегии судей Пензенской области вынесено приведенное выше определение.

В частной жалобе (первоначальной) Шамин В.С. указывает о несогласии с данным определением и ставит вопрос о его отмене, ссылаясь на то, что последнее противоречит ст.ст.18, 46, 47 Конституции РФ, не соответствует ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции от 15 декабря 2001 г.), на основании которого ранее принятая Верховным Судом РФ для рассмотрения по первой инстанции жалоба была направлена для рассмотрения в Пензенский областной суд. С его стороны отводов составу суда не заявлялось, он возражал против заявленного ходатайства и считал возможным рассмотрение его заявления в областном суде.

В дополнительно представленной жалобе Шамин В.С. указывает о возможности рассмотрения дела в его отсутствие. Также, просит отменить оспариваемое им определение и, не изменяя подсудности дела и не возвращая в Пензенский областной суд, рассмотреть его вопрос в Верховном Суде РФ по существу в качестве первой инстанции, так как из содержания обжалуемого определения усматривается уклонение областного суда от разбирательства его жалобы в силу возможного ее удовлетворения, а следовательно, имеются основания сомневаться в объективности рассмотрения его дела. Рассмотрение жалобы по существу Верховным Судом РФ по первой инстанции не влечет нарушение закона, так как прекращение его полномочий как судьи имело место до внесения изменений в порядок обжалования решений квалификационных коллегий судей субъектов РФ.

Проверив материалы по заявлению Шамина В.С. и обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Пензенского областного суда от 5 марта 2002 г. подлежит отмене, а дело направлению в этот же суд для рассмотрения по существу по следующим основаниям.

Из содержания данного определения и протокола судебного заседания следует, что ходатайство об изменении подсудности дела было заявлено со стороны квалификационной коллегии по мотиву исключения сомнений Шамина В.С. в независимости и беспристрастности суда. Между тем, Шамин В.С. в этом судебном процессе оснований для такого суждения не давал и возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, в связи с чем у суда не было законных оснований для удовлетворения последнего, тем более, что имеется определение Верховного Суда РФ от 23 января 2002 г. о направлении жалобы Шамина В.С. для рассмотрения в областном суде.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит несостоятельным указанный в определении мотив изменения подсудности дела, так как он не основан на положении ст.123 ГПК РСФСР. Беспристрастность и объективность при рассмотрении дел являются обязанностью суда и это не может определяться предположением стороны по делу и основанием направления дела в другой суд.

Не подлежит удовлетворению и требование Шамина В.С. о рассмотрении его жалобы Верховным Судом РФ по первой инстанции по существу. Как отмечено выше, имеется определение этого суда (23 января 2002 г.) о направлении дела в Пензенский областной суд. Указание в частной жалобе Шамина В.С. о том, что такой порядок рассмотрения его жалобы не влечет

нарушения закона не может быть признано правильным, так как в связи с отмеченным выше изменением законодательства дела данной категории подсудны суду субъекта РФ. Гражданское судопроизводство ведется по гражданским процессуальным законам, действующим на время рассмотрения и разрешения дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение Пензенского областного суда от 5 марта 2002 г. отменить и дело для рассмотрения направить в Пензенский областной суд.

Председательствующий судья

Судьи