



## Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России  
в составе председательствующего В. И. Нечаева  
судей Б. А. Горохова и Ю. Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании 7 мая 2002 г.  
частную жалобу представителя открытого акционерного общества «ИКМА»  
Корнеевой О. В. на определение Московского городского суда от 27 марта  
2002 г., которым удовлетворено ходатайство компании «Бонн Флеш Экс. Энд  
Импорт ГмбХ.» о приведении в исполнение решения международного ком-  
мерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Россий-  
ской Федерации от 28 ноября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда России Нечаева В. И., объяс-  
нения представителей открытого акционерного общества «ИКМА» Мельни-  
кова Н. С. и Корнеевой О. В., исследовав материалы дела, коллегия  
установила.

Решением международного коммерческого арбитражного суда при  
Торгово - промышленной палате Российской Федерации от 28 ноября 2001 г.  
взыскано с открытого акционерного общества «Икма» в пользу компании  
«Бонн Флеш Экс. Энд Импорт ГмбХ.» 117 165, 41 долл. США задолженности  
и 6 220 долл. США в возмещение расходов истца по уплате арбитражного  
сбора, а также 8 500 долларов США в возмещение расходов истца по веде-  
нию дела.

Поскольку должник не исполняет данное арбитражное решение, компа-  
ния «Бонн Флеш Экс. Энд Импорт ГмбХ.» обратилась в суд с ходатайством о  
приведении его в исполнение.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше определение. В частной  
жалобе представитель открытого акционерного общества «ИКМА» Корнеева  
О. В. просит отменить это определение. Частная жалоба обоснована тем, что  
стороны заключили соглашение от 22 декабря 1998 г. о выполнении взаим-  
ных обязательств, в связи с чем арбитражный суд должен был прекратить су-  
дебное разбирательство; ответчику не были переданы документы, на которые  
ссылался истец; истец не ссылался на порок воли при заключении соглаше-  
ния от 22 декабря 1998 г., поэтому третейский суд необоснованно признал

необходимым подтверждение ответчиком факта расчета за товар. Обсудив доводы жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Перечень оснований для отказа в ходатайстве о приведении в исполнение арбитражного решения установлены статьёй 36 Закона Российской Федерации "О Международном коммерческом арбитраже". Эти основания приведены в определении городского суда.

Как видно из материалов дела, городской суд сделал обоснованный вывод о том, что ни одного из перечисленных в названной правовой норме оснований для отмены арбитражного решения не имеется, не усматриваются они и из содержания частной жалобы.

Что касается соглашения от 22 декабря 1998 г., то данное доказательство было исследовано в заседании арбитражного суда и ему дана оценка в решении этого суда (л. д. 36).

Определение городского суда вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

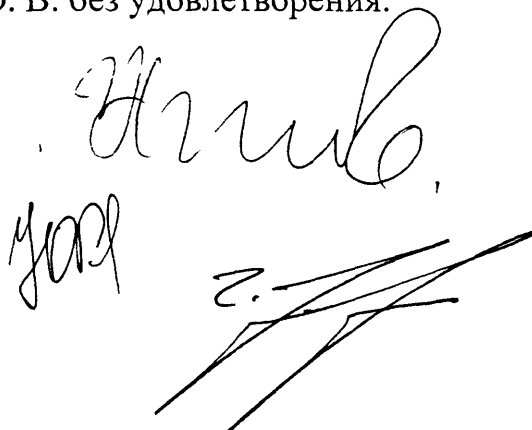
Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение Московского городского суда от 27 марта 2002 г. без изменения, частную жалобу представителя открытого акционерного общества «ИКМА» Корнеевой О. В. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда

