



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-Г-02-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и Г.В.Макарова

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2002 г. гражданское дело по заявлению и.о. прокурора Кировской области о признании недействующим и неподлежащим применению п.1 постановления Кировской областной Думы от 27 декабря 2001 г. № 9/151 «О законе Кировской области «Об областном бюджете на 2002 г.» в части ст.12 Закона «Об областном бюджете на 2002 г.» по кассационной жалобе председателя Кировской областной Думы Стрельникова А.Н. на решение Кировского областного суда - от 7 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации М.М.Гермашевой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Постановлением Кировской областной Думы от 27 декабря 2001 г. № 9/151 принят Закон Кировской области «Об областном бюджете на 2002 г.» Статьей 12 названного Закона приостановлено на 2002 г. действие пункта 1 постановления Кировской областной Думы от 26 января 1995 г. № 9/4 «Об утверждении порядка централизации средств от арендной платы и земельного налога на счет областного бюджета и их использования» в части целевого использования поступающих в бюджет области земельного налога и арендной платы. Правительству области и главам муниципальных образований рекомендовано в 2002 г. 50 процентов от арендной платы за землю, поступающей в бюджет области, направлять на выплату заработной платы работникам бюджетной сферы.

И.о.прокурора Кировской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и не подлежащим применению п.1 постановления Кировской областной Думы от 27 декабря 2001 г. № 9/151 в части применения на территории области ст.12 Закона Кировской области «Об областном бюджете на 2002 г.», поскольку эта норма противоречит ст.24 Закона РСФСР «О плате за землю» от 11 октября 1991 г. № 1738, которой установлено использование земельного налога и арендной платы исключительно на финансирование мероприятий по землеустройству, ведению земельного кадастра, мониторинга, охране земель, повышению их плодородия, освоению новых земель и подобные мероприятия связанные с землей и фактически приостанавливает ее действие на территории Кировской области.

Представители Кировской областной Думы с заявлением и.о. прокурора Кировской области не согласились, указав, что оспариваемая правовая норма не противоречит федеральному законодательству, ее введение обусловлено изысканием денежных средств для выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы в связи с введением в действие Федерального закона от 25 октября 2001 г. «О тарифной сетке по оплате труда работников организаций бюджетной сферы», повышением постановлением Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2001 г. тарифных ставок (окладов), работником организаций бюджетной сферы, финансируемых из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Судом постановлено решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе председатель Кировской областной Думы, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы не находит оснований к отмене решения суда.

Рассматривая данное дело, суд правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства, дал подробный анализ законодательства, регулирующего постановление в заявлении вопроса.

Судом установлено, что оспариваемая правовая норма противоречит ст.24 Закона РСФСР от 11 октября 1991 г. «О плате за землю» в соответствии с которой земельный налог и арендная плата за землю имеет целевое назначение и расходуется исключительно на финансирование мероприятий по землеустройству, ведению земельного кадастра, мониторинга, охране земель и повышению их плодородия, освоению новых земель, компенсацию собственных затрат землепользователя на эти цели и погашение ссуд, выданных под указанные мероприятия и процентов за их пользование.

Во исполнение названного Федерального закона Кировской областной Думой 26 января 1995 г. принято постановление № 9/4 «Об утверждении порядка централизации средств от арендной платы и земельного налога на счет областного бюджета и их использования».

Однако оспариваемые нормы на 2002 г. приостановили действие постановления от 26 января 1995 г. № 9/4, рекомендовав Правительству области и главам муниципальных образований направлять 50 процентов от арендной платы за землю, поступающей в бюджет области, на выплаты заработной платы работником бюджетной сферы, тем самым приостановив действие федерального закона в части целевого использования земельного налога и арендной платы. Между тем такое право законодательным органам субъектов Российской Федерации не предоставлено.

При таких данных правильным является вывод суда о признании ст.12 Закона Кировской области «Об областном бюджете на 2002 г.» и п.1 оспариваемого постановления Кировской областной Думы № 9/151 недействующими» и не подлежащими применению.

Ссылка Кировской областной Думы на ст.12 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 г.» от 30 декабря 2001 г. № 194-ФЗ, которой приостановлено действие ст.24 Закона «О плате за землю» не могла служить основанием к отказу в удовлетворении заявления прокурора. Суд правильно указал в решении на то, что эта норма не может быть применена в отношении земельного налога и арендной платы за землю, поступающих в бюджет субъекта Российской Федерации и в местные бюджеты. На 2002 г. приостановлено действие ст.24 Закона «О плате за землю» в части целевого использования централизуемых средств земельного налога и арендной платы.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда и не могут быть основанием к отмене решения суда. Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении в кассационном определении таких мотивов, подтверждающих законность решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Кировского областного суда от 7 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кировской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

НК