

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-102-25

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе председательствующего Нечаева В.И.,

членов суда Харланова А.В., Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 26 апреля 2002г. 19 г.

частную жалобу Кареева Е.С. на определение судьи Верховного суда
Республики Башкортостан от 18 февраля 2002г. об отказе в принятии
искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Кареев Е.С. обратился с иском, в котором просил обязать Верховный
Суд Республики Башкортостан в лице судьи Касимовой З.Ш. вынести
определение с указанием права на кассационное обжалование определения
Верховного суда РБ от 22 декабря 2001г от 17.01.2002г., которым была
оставлена без движения его кассационная жалоба, поданная в интересах
Биктимировой С.Х., а также компенсации морального вреда. Иск был
мотивирован тем, что указанное определение вынесено с нарушением норм
ГПК, поскольку отсутствуют указания о возможности его кассационного
обжалования.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от
18 февраля 2002г. в принятии данного заявления было отказано на основании
п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Кареева Е.С. ставится вопрос об отмене определения
судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения не находит.

Отказывая в принятии искового заявления Карееву Е.С., судья правильно исходил из того, что им фактически обжалуются действия судьи, связанные с осуществлением правосудия, которые подлежат обжалованию в ином судебном порядке (гл. 34-36 ГПК РСФСР).

Кроме того, в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями суда (судьи), а также их бездействием, не урегулированы подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда.

С учетом указанных обстоятельств у судьи имелись основания для отказа в принятии искового заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Довод частной жалобы о том, что судья Ялалитдинова А.Ф. не вправе была выносить оспариваемое определение не основан на законе.

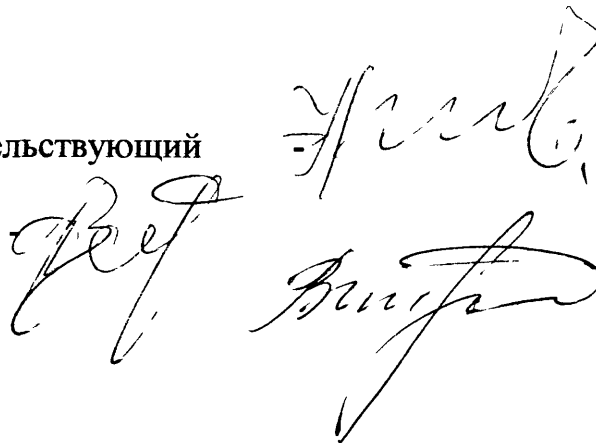
Руководствуясь ст.ст. 311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

частную жалобу Кареева Е.С. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 февраля 2002г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top, corresponding to the 'Председательствующий' (Presiding Judge) position. Below it are two more signatures, corresponding to the 'Судьи' (Judges) positions. The signatures are stylized and cursive.A small, handwritten mark or signature, possibly a checkmark or a stylized letter, located at the bottom right of the page.