



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г02-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего М.Н. Лаврентьевой

судей Г.В. Манохиной и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2002 года материал по заявлению Птицына Николая Серафимовича об обязанности Губернатора Санкт-Петербурга откорректировать директивное письмо комитета по транспорту от 31 октября 2000 года № 4/36-3365 «Об условиях проезда пенсионеров на автобусах пригородных маршрутов» частной жалобе Н.С. Птицына на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 01 апреля 2002 года, которым в принятии заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Н.С. Птицын обратился Санкт-Петербургский городской суд с заявлением об обязанности губернатора Санкт-Петербурга откорректировать директивное письмо комитета по транспорту от 31 октября 2000 года № 4/36-3365 «Об условиях проезда пенсионеров на автобусах пригородных маршрутов», предложив изложить п. 1 названного директивного письма в его (Птицына) редакции.

Судьей вынесено вышеприведенное определение об отмене которого просит в частной жалобе Птицын, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского производства.

Отказывая в принятии заявления Птицыну по указанному основанию, судья правильно исходила из положений ст. 10 Конституции Российской Федерации и ст. 22 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ, в силу которых органы судебной власти не вправе вмешиваться в деятельность исполнительной власти. Из заявления Птицына усматривается, что он просит суд обязать губернатора города принять п. 1 директивного письма в предложенной им редакции. Однако это требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Довод частной жалобы о том, что Птицын Н.С. просил отменить названное директивное письмо, как противоречащее федеральному законодательству противоречит тексту его заявления в суд от 13 марта 2002 года и не может служить поводом к отмене определения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Санкт-Петербургского городского суда от 01 апреля 2002 оставить без изменения, частную жалобу Н.С. Птицына – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

