



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Петроченкова А.Я.
Толчеева Н.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 04 июня 2002 года гражданское дело по заявлению Квитковской Т.А. к Председателю Правительства РФ о взыскании денежной суммы в качестве компенсации причиненного морального вреда по частной жалобе Квитковской Т.А. на определение судьи Верховного Суда РФ от 18 марта 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Квитковской Т.А. и ее представителя – адвоката Кузнецова М.Н., поддержавших доводы частной жалобы,

Кассационная коллегия

установила:

Квитковская Т.А. обратилась в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 18 марта 2002 года Квитковской Т.А. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью данному суду (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, указав, что ее требование подлежит рассмотрению в Верховном Суде РФ по первой инстанции. Кроме того в жалобе имеется ссылка на то, что судья не указал в какой именно суд ей следует обратиться.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Квитковская Т.А. обратилась с требованием о взыскании денежной суммы в качестве компенсации причиненного морального вреда, которое не входит в перечень дел, предусмотренных ст.116 ГПК РСФСР.

Таким образом, вывод судьи о том, что рассмотрение заявленного требования, не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ, правомерен.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о подсудности.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии жалобы судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Доводы частной жалобы о том, что судья не указал в какой суд следует обратиться за разрешением заявленных требований, не могут служить основанием для отмены определения, поскольку закон не содержит указания на разъяснение заявителю, в какой суд ему следует обратиться.

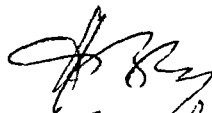
Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

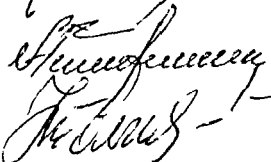
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Квитковской Т.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:



Федин А.И.

члены коллегии:



Петроченков А.Я.

Н.К.Толчеев

Копия верна:
Зав. секретариатом Колл. коллегии
Верховного Суда РФ

