



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова

Н.К.Толчеева

с участием прокурора:

Л.Ф.Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 04 июня 2002 года гражданское дело по заявлению Панькова О.Г. о нарушении избирательных прав по частной жалобе Панькова О.Г. на определение судьи Верховного Суда РФ от 28 февраля 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора Л.Ф.Масаловой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Паньков О.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 28 февраля 2002 года Панькову О.Г. отказано в принятии жалобы связи с ее неподсудностью

Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность, полагая при этом, что дело подлежит рассмотрению по существу в Верховном Суде РФ.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Статьей 116 ГПК РСФСР определена исключительная подсудность Верховному Суду РФ гражданских дел по первой инстанции. В частности, Верховный Суд РФ по первой инстанции рассматривает дела об оспаривании решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и ее должностных лиц (за исключением решений, принимаемых по жалобам на решения и действия (бездействие) нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума, а также на решения избирательных комиссий субъектов Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законодательством).

Как следует из содержания заявления, Паньковым О.Г. было направлено письменное обращение в Центральную избирательную комиссию РФ с просьбой «провести правовое обучение как избирателя по вопросу оформления полномочий представителя от избирательной комиссии в суде». Однако, его обращение Центральной избирательной комиссией Российской Федерации необоснованно, по мнению заявителя, было направлено для рассмотрения в избирательную комиссию Хабаровского края, откуда им было получено письмо, в котором не содержалось ответов на поставленные вопросы.

В обоснование своего требования заявитель сослался на положение ч.7 ст.22 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в соответствии с которым, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации наряду с другими предусмотренными законом функциями также обеспечивает реализацию федеральных целевых программ, связанных с правовым обучением избирателей.

Кассационная коллегия полагает ссылку на указанную норму Закона несостоятельной, поскольку данная норма не возлагает на ЦИК России обязанности по проведению правового обучения граждан по их индивидуальным запросам.

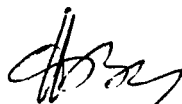
Поскольку заявитель потребовал от ответчика выполнения функций, не связанных с непосредственными функциями ЦИК РФ, предусмотренными федеральным законодательством, судья пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют основания для рассмотрения указанной жалобы в порядке ст.116 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,
Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

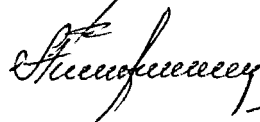
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28
февраля 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Панькова О.Г.
- без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



А.Я.Петроченков



Н.К.Толчеев

