



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 6-Г02-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.
судей Корчашкиной Т.Е.
Кеба Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 16 апреля 2002 г. дело по заявлению Чернина Анатолия Викторовича о признании недействительным постановления Главы администрации Рязанской области от 6 ноября 2001г. №645 и Положения о порядке предоставления гражданам Рязанской области компенсаций /субсидий/ на оплату жилья и коммунальных услуг, утвержденного указанным постановлением с последующими изменениями, внесенными постановлением Главы администрации Рязанской области №38 от 23 января 2002года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Постановлением Главы администрации Рязанской области № 645 от 6 ноября 2001 года «О совершенствовании системы оплаты жилья и коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения» установлены региональные стандарты перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг, структура платежей граждан /кроме собственников частных домовладений/ проживающих в домах, относящихся к жилищному фонду, независимо от формы собственности, управлению жилищно-коммунального хозяйства и топлива администрации области поручено разработать типовые правила расчета и оплаты жилищных и коммунальных

услуг, оказываемых населению и утверждено Положение о порядке предоставления гражданам Рязанской области компенсаций \субсидий\ на оплату жилья и коммунальных услуг (далее – Положение).

Чернин А.В. обратился в суд с жалобой, в которой просил признать недействительными отдельные положения указанных нормативных актов, а именно: п.2 постановления, в части включения в структуру платежей граждан по оплате жилья и коммунальных услуг капитального ремонта жилищного фонда; п.6 Положения в части, обязывающей граждан для получения субсидии предоставить в соответствующий орган паспорта взрослых членов семьи; п. 10 Положения в части лишения граждан права на получение субсидий при наличии задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг свыше одного месяца и утраты права на предоставление субсидии в случае отказа гражданина заключить соглашение с отделом жилищных субсидий о погашении имеющейся задолженности в течение не более шести месяцев; п. 11 Положения, определяющий условия приостановления выплаты субсидий, в том числе в случае не внесения платежей за жилье и коммунальные услуги, как принятые с превышением пределов компетенции исполнительного органа власти субъекта Российской Федерации и в нарушение требований действующего законодательства.

В период подготовки данного дела к судебному разбирательству постановлением Главы администрации Рязанской области № 38 от 23 января 2002 года в обжалуемое Положение внесены изменения, в соответствии с которыми из текста исключены положения п. 10 в обжалованной заявителем части, из п. 12 исключен последний абзац, в соответствии с которым выплата субсидий прекращалась, если гражданин не выполнил своих обязательств по соглашению о погашении задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг и после процедуры приостановления, а п. 11 изложен в новой редакции, не содержащей условий приостановления выплаты субсидий, а рекомендующей соответствующим органам заключать с гражданами соглашения о погашении имеющейся задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг.

Уточняя заявление, Чернин А.В. просил признать оспариваемые нормативные акты недействительными в целом, как принятые с превышением компетенции исполнительного органа субъекта Российской Федерации и действующего законодательства, а также п.п. 1,2,5 Постановления и п.п.5, 6, 8, 9, 10 Положения, указав, что ими нарушаются права граждан в сфере жилищно-коммунальных правоотношений, в том числе право на получение субсидии при оплате жилищно-коммунальных услуг, а также возлагаются обязанности, не предусмотренные законом для реализации этого права.

Решением Рязанского областного суда от 30 января 2002г. жалоба Чернина А.В. удовлетворена частично: признаны недействительными и не

порождающими правовых последствий с момента издания п.6 обжалуемого Положения в части, обязывающей граждан для установления субсидий предъявлять паспорта взрослых членов семьи; п.5 в части предоставления субсидий лишь при условии, если занимаемое жилое помещение является для гражданина единственным жильем; п. 8 в целом; п.10 в части, регулирующей право на субсидии граждан, сдающих жилые помещения в наем и аренду. В остальной части в удовлетворении жалобы отказано.

Дополнительным решением того же суда от 8 февраля 2002г. с администрации Рязанской области в пользу Чернина А.В. взыскана госпошлина в сумме 15 руб.

В кассационной жалобе Чернина А.В. поставлен вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении жалобы Чернина А.В. в части, за исключением вышеперечисленных пунктов, признанных судом недействительными и не подлежащими применению, суд первой инстанции правомерно указал, что исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (в данном случае глава администрации Рязанской области) в пределах своей компетенции принял оспариваемые заявителем нормативные акты. Право названного органа по изданию указанных нормативных актов предусмотрено ст. 15 Закона Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики».

Установленные постановлением главы администрации области от 6 ноября 2001г. региональные стандарты перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг, а также структура платежей граждан соответствуют федеральным стандартам и структуре платежей, установленных постановлениями Правительства Российской Федерации №966 от 18 декабря 2000г. на 2000г.-2001г. и №887 от 2 августа 1999г. «О совершенствовании системы оплаты жилья и коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения».

Положения п.5 оспариваемого постановления адресованы структурному подразделению администрации области, конкретных прав граждан не затрагивают, и поэтому правомерно отказано в признании их недействительными.

Довод кассационной жалобы о том, что постановление следует признать недействительным по тем основаниям, что оно вводит новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг населения, определяет порядок предоставления субсидий гражданам, проживающим в жилищном фонде всех форм собственности, тогда как ст.15 Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики» урегулированы вопросы оплаты жилья и коммунальных услуг

гражданами, которым жилые помещения предоставлены по договору найма, а также предусмотрены меры социальной защиты только для данной категории граждан, и потому оспариваемые нормы должны содержать указанные положения только в отношении названной категории граждан, нельзя признать правильным.

В соответствии со ст.19 Федерального закона «О товариществах собственников жилья» социальная защита домовладельцев, нанимателей и арендаторов жилых помещений в кондоминиуме осуществляется в порядке, установленном правовыми актами Российской Федерации, соответствующими решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, путем:

передачи товариществам собственников жилья установленных государственных и муниципальных дотаций на финансирование затрат на эксплуатацию, текущий и капитальный ремонт, на отдельные виды коммунальных услуг, компенсаций за предоставление льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан, а также иных предусмотренных дотаций;

предоставления компенсаций (субсидий) на оплату жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан из числа домовладельцев, нанимателей и арендаторов;

предоставления гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, безвозмездных субсидий на строительство и приобретение жилья в кондоминиуме.

Таким образом, социальная защита перечисленных в названном законе категорий граждан, осуществляется в том же порядке, что и граждан, занимающих жилые помещения по договору найму.

Кроме того, законы Российской Федерации, предусматривающие предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, не ставят в зависимость предоставление указанной льготы от статуса жилого помещения, от наличия или отсутствия договора найма жилого помещения (Законы РФ «О милиции», «О ветеранах» и т.д.) Поэтому распространение обжалуемого постановления на другие категории граждан правомерно.

Данных о том, что предоставление гражданам субсидий в безналичной форме в виде уменьшения их платежа за жилье и коммунальные услуги, каким – либо образом затрагивает интересы заявителя, в материалах дела не имеется и им не представлено, поэтому его довод кассационной жалобы в этой части нельзя признать обоснованным.

Других доводов к отмене решения суда Чернин в кассационной жалобе не указывает. Глава администрации Рязанской области решение суда также не обжалует.

В соответствии со ст.294 ГПК РСФСР при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Рязанского областного суда от 30 января 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Чернина Анатолия Викторовича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

27/2226
Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ