



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-Г02-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.И. Нечаева

судей

Б.А. Горохова

В.П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2002 г. частную жалобу Кисличенко З.А. на определение судьи Томского областного суда от 25 января 2002 года об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кисличенко З.А. обратилась в Томский областной суд с заявлением о прекращении Сибирским химическим комбинатом деятельности по захоронению жидких радиоактивных отходов в подземные водоносные горизонты и компенсации морального вреда в связи с причинением ей нравственных страданий по причине произошедшей на данном комбинате 6 апреля 1993 г. аварии, повлекшей радиоактивное загрязнение деревни Георгиевка, где она постоянно проживала.

Определением судьи Томского областного суда от 25 января 2002 г. в принятии заявления отказано ввиду неподсудности заявленных требований данному суду.

В частной жалобе Кисличенко З.А. просит об отмене определение по мотиву незаконности.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит частную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

По мнению Кисличенко З.А. заявленные ею требования подлежат рассмотрению областным судом, т.к. связаны с государственной тайной.

Отказывая в принятии заявления к производству областного суда, судья правомерно сослалась на непредставление Кисличенко З.А. каких-либо доказательств в подтверждение своего довода о необходимости исследования в судебном заседании секретных документов.

Более того, требование о прекращении Сибирским химическим комбинатом деятельности по захоронению жидких радиоактивных отходов в подземные водоносные горизонты уже было предметом судебного разбирательства Томского областного суда по иску ряда граждан области, о чем свидетельствует вступившее в законную силу решение от 23 июля 2001 года.

Ввиду определенной специфики деятельность химкомбината может затрагивать права и интересы неопределенного круга лиц и потому рассмотренный 23 июля 2001 г. указанный спор для заявительницы является тождественным, что на основании п. 3 ст. 129 ГПК РСФСР исключает возможность его повторного разбирательства. Определение Северского городского суда от 14 февраля 2001 г. об отказе Кисличенко З.А. в принятии аналогичного заявления, на которое имеется ссылка в частной жалобе, правовых последствий по данному делу не создает и не может повлечь отмену оспариваемого определения, тем более, что оно (определение городского суда) состоялось до разбирательства областным судом 23 июля 2001 г. тождественного спора.

С учетом изложенного вывод суда о неподсудности данных требований областному суду по первой инстанции является законным.

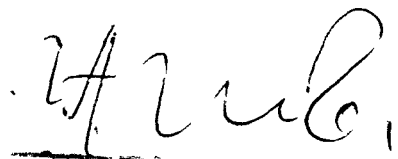
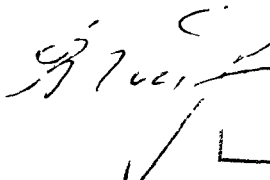
Руководствуясь от 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Определение судьи Томского областного суда от 25 января 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Кисличенко З.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:
аг



тство
Верховног