



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П. Кнышева

судей

Т.Е. Корчашкиной

Ю.Г. Кебы

рассмотрела в судебном заседании от 17 мая 2002 г. гражданское дело по жалобе Плехановой Светланы Владимировны об отмене решения квалификационной коллегии судей Тюменской области от 17 декабря 2001 г. о прекращении ее полномочий судьи, по кассационной жалобе Плехановой С.В. на решение Тюменского областного суда от 11 марта 2002 г., которым жалоба Плехановой Светланы Владимировны об отмене решения квалификационной коллегии судей Тюменской области от 17 декабря 2001 г. о прекращении ее полномочий судьи в связи с истечением срока полномочий по п.п. 4 пункта 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ю.Г. Кебы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры НФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Плеханова С.В. обратилась в суд с жалобой об отмене решения квалификационной коллегии судей Тюменской области от 17 декабря 2001 г. о прекращении ее полномочий судьи на основании пп. 1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий судьи.

Жалобу мотивировала тем, что Указом Президента Российской Федерации № 1065 от 11 сентября 1998 г. она была назначена судьей Калининского районного суда г. Тюмени на трехлетний срок полномочий. Заключение квалификационной коллегии судей Тюменской области от 6 апреля 2001 г. она была рекомендована на новый срок полномочий. Комиссия по законодательству Тюменской областной Думы и Тюменская областная Дума своим постановлением от 24 апреля 2001 г. № 1709 дали свое согласие на продление срока полномочий и документы для решения вопроса о назначении на должность судьи Калининского районного суда г. Тюмени без ограничения срока полномочий были направлены Президенту Российской Федерации.

Полагает, что прекращение ее полномочий судьи без проверки сведений, содержащихся в жалобе Глазунова А.Г., является неправильным.

Тюменским областным судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Плеханова С.В., считая его неправильным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к ее удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерации конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены только по решению соответствующей квалификационной коллегии судей. В случае если судья был назначен (избран) на определенный срок или до достижения им определенного возраста, его полномочия считаются прекращенными соответственно по истечении этого срока или достижения им этого возраста.

Согласно пп. 4 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются в случае истечения срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком.

Судом установлено, что Плеханова С.В. на должность федерального судьи Калининского районного суда г. Тюмени была назначена Указом

Президента Российской Федерации № 1065 от 11 сентября 1998 г. на трехлетний срок полномочий.

11 сентября 2001 г. истек трехлетний срок полномочий судьи Плехановой С.В.

Указ Президента Российской Федерации о назначении заявительницы Плехановой С.В. на должность судьи без ограничения срока полномочий отсутствует.

Решением квалификационной коллегии судей Тюменской области от 17 декабря 2001 г. полномочия федерального судьи Калининского районного суда г. Тюмени Плехановой С.В. прекращены на основании пп. 4 п. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий судьи (л.д. 5).

При таких данных вывод суда о соответствии решения квалификационной коллегии судей Тюменской области требованиям закона является правильным.

Утверждение в жалобе о том, что квалификационная коллегия судей Тюменской области приняла решение о прекращении ее полномочий, в связи с поступившей жалобой гражданина Глазунова Н.Г., не проводя при этом тщательной проверки, не является основанием к отмене решения, поскольку полномочия судьи Плехановой С.В. были прекращены в связи с истечением срока полномочий, а не по порочащим основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 305, ст.ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

Решение Тюменского областного суда от 11 марта 2002 года оставить без изменения, кассационную жалобу Плехановой С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Ко.
Ответственный сект
Верховного Су.