ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82Г02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.

судей Кебы Ю.Г. и Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2002 г. частную жалобу Крючек Е.Ф. на определение Курганского областного суда от 1 февраля 2002 г. по делу о принудительном исполнении решения иностранного государства.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Гражданка Казахстана Крючек Е.Ф. обратилась в Курганский областной суд с ходатайством об исполнении на территории Российской Федерации постановления суда Жамбылского района, Северо-Казахстанской области Казахстана от 17 сентября 1998 г. о взыскании с Крючек В.А. в ее пользу алиментов на содержание ребенка.

Определением Курганского областного суда от 1 февраля 2002 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В частной жалобе Крючек Е.Ф. просит об отмене определения суда, ссылаясь на незаконность отказа суда в удовлетворении ее ходатайства о принудительном исполнении постановления суда о взыскании алиментов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы частной жалобы, оснований для отмены определения суда не находит.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что ответчик по делу Крючек В.А. в судебном заседании 17.09.98 г. участие не принимал, законность взыскания алиментов с 1998 г. оспаривает, данные о надлежащем и своевременном его извещении о дне разбирательства дела к ходатайству не приобщены, а справки на этот счет самого суда такими доказательствами в силу ст.53 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 10.12.94 г. не являются.

Доводы частной жалобы о своевременном и надлежащем извещении Крючек В.А. о дне разбирательстве дела ничем не подтверждены.

При таком положении вывод суда о том, что на основании ст.55 названной выше Конвенции ходатайство о принудительном исполнении постановления иностранного государства не может быть удовлетворено, является правомерным, а его определение – законным и обоснованным.

Руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Определение Курганского областного суда от 1 февраля 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Крючек Е.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ел

Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ