



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г02-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.

судей Пирожкова В.Н., Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 г. дело по кассационной жалобе Знаенко В.В. на решение Волгоградского областного суда от 6 марта 2002 года, которым отказано в иске к Главному Управлению внутренних дел Волгоградской области о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя ГУВД Волгоградской области Сенченко Н.И., возражавшей против жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Знаенко В.В. являлся работником милиции и проходил службу в оперативно-поисковом управлении ГУВД Волгоградской области в должности старшего разведчика отдела разведывательного поиска.

Приказом Комитета Федеральной криминальной милиции МВД России по Волгоградской области (правопреемником которого является ГУВД Волгоградской области) от 14 сентября 2001 года Знаенко уволен из органов внутренних дел по п.«л» ст.19 Закона РФ «О милиции» за грубое нарушение дисциплины.

Считая увольнение незаконным, Знаенко обратился в суд с иском о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Судом постановлено указанное выше решение.

Знаенко не согласен с решением, просит его отменить и дело передать на новое рассмотрение.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Судом установлено, что 4 сентября 2001 года утром, Знаенко прибыл на работу в нетрезвом состоянии. Это обстоятельство подтверждено результатами медицинского освидетельствования, показаниями свидетелей Клочкова (врача-нарколога, проводившего медицинское освидетельствование), Киселева, Максимова, Ламзина, работников милиции, давших объяснения в судебном заседании, а также материалами служебной проверки.

Появление на работе в нетрезвом состоянии является грубым нарушением дисциплины, поэтому суд пришел к правильному выводу, что у ответчика имелись основания для увольнения Знаенко по п.«л» ст.19 Закона РФ «О милиции». Установленный порядок увольнения не нарушен.

Доводы жалобы о том, что не был соблюден порядок медицинского освидетельствования, не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательств в подтверждение этого суду не представлено. Кроме того, состояние опьянения истца подтверждено и другими доказательствами.

Суд правильно сослался в решении на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 апреля 1992 года «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации законодательства при разрешении трудовых споров», разъяснившего, что нетрезвое состояние работника может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом.

Представленным доказательствам в соответствии со ст.56 ГПК РСФСР судом дана соответствующая оценка.

При таких обстоятельствах, решение Волгоградского областного суда, которым Знаенко отказано в иске о восстановлении на работе, следует признать законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 6 марта 2002 года оставить без изменения, кассационную жалобу Знаенко В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

