



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7 – Г02 – 3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

А.М.Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 г. гражданское дело по заявлению Прокурора Ивановской области о признании ст.49 Закона Ивановской области «Об областном бюджете на 2002 г.» противоречащей закону по кассационной жалобе Законодательного Собрания Ивановской области на решение Ивановского областного суда от 18 марта 2002 г., которым постановлено: «Заявление прокурора Ивановской области удовлетворить, признать ст.49 закона Ивановской области «Об областном бюджете на 2002 год» противоречащей федеральному закону».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Законодательного Собрания Ивановской области Норкина А.В., заключение прокурора генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Прокурор обратился в суд с заявлением о признании ст.49 закона Ивановской области «Об областном бюджете на 2002 год» от 27 декабря 2001 года № 88-ОЗ, принятого Законодательным Собранием Ивановской области и опубликованного 20 февраля 2002 года в Собрании законодательства Ивановской области № 4(190), противоречащей федеральному закону, недействующей и не подлежащей применению.

Требования обосновал тем, что предусмотренная указанной статьей блокировка «Прочих расходов» в разрезе главных распорядителей и распорядителей бюджетных средств в случае непредставления в Законодательное Собрание предложений по детализации бюджетной классификации, является одной из функций по исполнению бюджета. Ст.153 п.2 Бюджетного Кодекса РФ не дает права законодательным органам, каким является Законодательное Собрание области, выполнять отдельные функции по исполнению бюджета.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене. В обоснование жалобы указано на то, что при вынесении решения допущены процессуальные нарушения, в частности, заявление прокурора принято судом и рассмотрено, при отсутствии факта оспаривания кем-либо вышеуказанной статьи областного закона, как нарушающей чьи-либо права или законные интересы; Законодательное Собрание Ивановской области в силу ст.ст.29, 231, 245 ГПК РСФСР не могло быть лицом, участвующим в деле по заявлению прокурора; суд не привлек в качестве специалистов лиц из числа депутатов или работников аппарата Законодательного Собрания области с целью пояснения возникших в процессе вопросов по сути нормы, изложенной в ст.49 областного закона; судом оставлено без рассмотрения ходатайство представителя Законодательного Собрания о вынесении частного определения о нарушении законодательства прокуратурой Ивановской области. Также допущены нарушения норм материального права: оспариваемая норма закона является нормой бюджетного законодательства, которой установлена ответственность за несоблюдение определенных этой же нормой правил для участников бюджетного процесса. Данная

статья содержит в себе необходимые составляющие правовой нормы. Неправомерным является вывод суда о противоречии ст.49 закона области ст.231 Бюджетного кодекса РФ. Поскольку, данная норма является общей нормой, под «другим получателем бюджетных средств» следует понимать любое лицо, получающее средство из бюджета. Главные распорядители и распорядители бюджетных средств также получают средства из бюджета и, следовательно, подходят под общее понятие, содержащееся в ст.231 Бюджетного кодекса РФ. Губернатор Ивановской области обладает правом распорядителя.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения суд исходил из того, что положение ст.49 оспариваемого прокурором закона области о блокировании с 1 февраля 2002 г. «Прочих расходов» в разрезе главных распорядителей и распорядителей бюджетных средств в случае непредставления в Законодательное Собрание предложений по детализации бюджетной классификации противоречит Бюджетному кодексу РФ, а именно, ст.ст.2, 3, 8, 153, 231, 282, согласно которых органы государственной власти принимают нормативные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции и эти акты не могут противоречить Бюджетному кодексу РФ. В компетенцию органов государственной власти входит также утверждение бюджета и отчетов о его исполнении, осуществление контроля за исполнением. Права же выполнять отдельные функции по исполнению бюджета законодательным (представительным) органам не предоставлено. Предусмотренное Бюджетным кодексом РФ понятие блокировки расходов бюджета, отнесение последней к исполнению бюджета и в качестве меры, принимаемой к нарушителям бюджетного законодательства по решению руководителя финансового органа в процессе исполнения бюджета в данном случае возложено на законодательный орган.

Что касается доводов о неправомерности обращения прокурора с подобным заявлением в суд, то они не могут быть признаны обоснованными из-за их несостоятельности в силу неправильного толкования закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает суждение суда первой инстанции правильным, так как и в части самого оспариваемого закона, и в части права прокурора на обращение в суд с подобным заявлением, оно соответствует требованиям действующего законодательства при правильном его толковании. Доводы кассационной жалобы являются аналогичными приводимым в суде первой ин-

станции, направлены на иное толкование положений бюджетного законодательства и переоценку установленных судом обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Ивановского областного суда от 18 марта 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Законодательного Собрания Ивановской области – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи