



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В01-97

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего -

Лаврентьевой М.Н.

Судей -

Толчеева Н.К.

и

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2002 года протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 25 апреля 2001 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2001 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 14 июня 2001 года по делу по жалобе Кашеева О.Е. о признании незаконным совместного постановления Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 62 от 24 ноября 2000 г. и администрации Ненецкого автономного округа № 939 от 23 ноября 2000 г. «О проведении конкурса на право пользования недрами с целью геологического изучения и добычи углеводородного сырья на вале Гамбурцева, расположенном в Ненецком автономном округе».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя администрации Ненецкого автономного округа Муранова А.И., поддержавшего протест, возражения против протеста представителя Министерства природных ресурсов РФ Зайцева А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей, отменив судебные постановления, направить дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

акционер ОАО «Лукойл» Кашеев О.Е. обратился в суд с заявлением о признании незаконным совместного постановления Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 62 от 24 ноября 2000 г. и администрации Ненецкого автономного округа № 939 от 23 ноября 2000 г. «О проведении конкурса на право пользования недрами с целью геологического изучения и добычи углеводородного сырья на вале Гамбурцева, расположенном в Ненецком автономном округе», ссылаясь на его противоречие федеральному законодательству и нарушение его прав и свобод.

Решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 25 апреля 2001 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2001 года, жалоба Кашеева О.Е. удовлетворена.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 14 июня 2001 года оставлен без удовлетворения протест председателя этого же суда.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений и прекращении производства по делу по тем основаниям, что оспариваемое постановление о проведении среди недропользователей конкурса на право разработки нефтяных месторождений прав и свобод заявителя, не являющегося недропользователем, не затрагивает. Право заявителя обращаться в суд в защиту прав и интересов недропользователей законом не предусмотрено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованными доводы протеста о незаконности постановлений судов первой, кассационной и надзорной инстанций и их отмене.

В соответствии со ст. 4 ГПК РСФСР суд приступает к рассмотрению гражданского дела по заявлению лица, обращающегося в суд за защитой своего права или охраняемого законом интереса. Возбуждение в суде гражданского дела по заявлению отдельных граждан, обращающихся в суд за защитой прав и интересов других лиц, допускается лишь в случаях, предусмотренных законом.

Применительно к правилам производства по делам об обжаловании в суд действий государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан, приведённые выше общие положения гражданского судопроизводства урегулированы главой 24-1 ГПК РСФСР, в соответствии со ст. 239-2 которой, судебному обжалованию подлежат такие действия, в результате которых:

- нарушены права и свободы гражданина;

- созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности.

Аналогичная норма содержится и в ст. 2 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» № 4866-1 от 27 апреля 1993 г.

Таким образом, исходя из изложенных положений Закона РФ, норм гражданского судопроизводства следует вывод о том, что суд возбуждает гражданское дело по заявлению гражданина о защите своих прав, свобод и охраняемых законом интересов, или прав и интересов других лиц, если такое право ему предоставлено законом.

Обращаясь в суд за защитой своего права, заявитель в обоснование жалобы сослался на то, что при утверждении Министерством природных ресурсов Российской Федерации и администрацией Ненецкого автономного округа условий конкурса на право пользования недрами иных, чем те, которые установлены оспариваемым постановлением, его победителем мог бы стать и ОАО «Лукойл», в результате чего акционерное общество получило бы прибыль, а он, в свою очередь, соответствующие дивиденды.

Удовлетворяя такую жалобу, суд сделал вывод о лишении ОАО «Лукойл» возможности получить лицензию на право пользования недрами и причинении тем самым акционерам общества, включая заявителя, ущерба, поскольку неполучение обществом в пользование месторождений вала Гамбурцева не повышает капитализацию общества и, соответственно, не повышает стоимости принадлежащих им акций.

Доводы протеста о незаконности такого вывода суда являются правильными.

Сославшись на лишение акционерного общества «Лукойл» права получить в пользование нефтяные месторождения, возможности извлечения в результате их разработки прибыли и её последующего распределения, суд по существу указал на нарушение права не заявителя, а акционерного общества, не приняв во внимание, что последнее в силу п. п. 3 и 4 ст. 2 Федерального закона № 208-ФЗ от 26.12.1995 г. «Об акционерных обществах» осуществляет свои права и несёт обязанности, выступает в суде в качестве истца и ответчика самостоятельно.

Права же на обращение в суд за защитой прав и интересов ОАО «Лукойл», акционером которого является Кашеев О.Е., последнему законом не предоставлено.

В соответствии со ст. 22 Арбитражного процессуального кодекса РФ требования акционерных обществ о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам

и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан, подлежат разрешению в арбитражном суде.

Согласно ст. 9 Закона Российской Федерации № 2395-1 от 21 февраля 1992 г. «О недрах» пользователями недр могут быть субъекты предпринимательской деятельности, в том числе участники простого товарищества, иностранные граждане, юридические лица, если федеральными законами не установлены ограничения предоставления права пользования недрами.

Как следует из материалов дела, заявитель Кашеев О.Е. пользователем недр не является.

Положения оспариваемого им постановления Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 62 от 24 ноября 2000 г. и администрации Ненецкого автономного округа № 939 от 23 ноября 2000 г. «О проведении конкурса на право пользования недрами с целью геологического изучения и добычи углеводородного сырья на вале Гамбурцева, расположенном в Ненецком автономном округе» касаются недропользователей, к последствиям, предусмотренным ст. 239-2 ГПК, ст. 2 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» не приводят и, следовательно, прав, свобод или охраняемых законом интересов заявителя не нарушают.

При таких обстоятельствах, учитывая требования ст. 7 данного Закона РФ, в соответствии с которыми обжалуемое действие (решение) признаётся незаконным, если оно приводит к указанным в ст. 2 настоящего Закона РФ последствиям, оснований для удовлетворения заявления Кашеева О.Е. о признании незаконным постановления Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 62 от 24 ноября 2000 г. и администрации Ненецкого автономного округа № 939 от 23 ноября 2000 г. «О проведении конкурса на право пользования недрами с целью геологического изучения и добычи углеводородного сырья на вале Гамбурцева, расположенном в Ненецком автономном округе», как решения государственных органов, нарушающего его права и свободы, у суда не имелось. Поэтому решение суда является незаконным и подлежит отмене.

Постановления судов кассационной и надзорной инстанций, оставивших вопреки требованиям ст. ст. 306 и 330 ГПК РСФСР решение суда, неправильно применившего материальный закон, в силе, являются незаконными и также подлежат отмене.

Вместе с тем, Судебная коллегия не может согласиться с доводом протеста о необходимости прекращения производства по настоящему делу по п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР в связи с невозможностью его рассмотрения и разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу ст. 3 ГПК РСФСР всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса.

Соответствующей указанным положениям статьёй 1 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» установлено, что каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

Аналогичное положение закреплено и в ст. 239-1 ГПК РСФСР.

Следовательно, если гражданин в силу своего субъективного восприятия считает, что совершёнными указанными выше лицами действиями (решениями) нарушено его право, он вправе обратиться за защитой своего права в суд, который в соответствии с приведённой выше ст. 4 ГПК РСФСР приступает к рассмотрению дела.

Как указывалось выше, порядок рассмотрения и разрешения таких дел установлены Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» и главой 24-1 ГПК РСФСР.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 названного Закона гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (решений), но он обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.

Установив, что обжалуемыми действиями права либо свободы гражданина не были нарушены, суд выносит решение об отказе в удовлетворении жалобы (ч. 2 ст. 7 Закона РФ, ст. 239-7 ГПК).

Таким образом, приведённые положения закона позволяют Судебной коллегии сделать вывод о том, что гражданину, считающему своё право нарушенным, не может быть отказано в рассмотрении и разрешении его дела по правилам гражданского судопроизводства вне зависимости от того, затрагивают ли его права или свободы обжалуемые им действия (решения).

Принимая во внимание вышеизложенное о том, что факт нарушения оспариваемым правовым актом прав и свобод заявителя судом не установлен и заявителем не доказан, в удовлетворении его жалобы по правилам ст. 239-7 ГПК РСФСР, ч. 2 ст. 7 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» должно быть отказано.

Учитывая, что незаконное решение вынесено судом в результате неправильного применения им норм материального права, и установления новых юридически значимых обстоятельств дела и их доказывания не требуется, Судебная коллегия находит возможным, отменив такое решение, вынести по делу новое решение об отказе Кашееву О.Е. в удовлетворении жалобы.

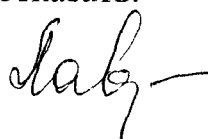
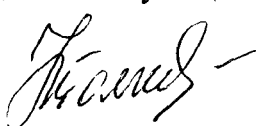
На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 329 и 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 25 апреля 2001 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2001 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 14 июня 2001 года отменить и вынести новое решение, которым в удовлетворении жалобы Кашееву О.Е. о признании незаконным совместного постановления Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 62 от 24 ноября 2000 г. и администрации Ненецкого автономного округа № 939 от 23 ноября 2000 г. «О проведении конкурса на право пользования недрами с целью геологического изучения и добычи углеводородного сырья на вале Гамбурцева, расположенном в Ненецком автономном округе» отказать.

Председательствующий :

Судьи :



 1