



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-В02-1/5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 г. гражданское дело по иску Ветрова Л.Ю. к ОАО МТС АПК «Корочанский» о взыскании убытков по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда РФ на постановление Президиума Белгородского областного суда от 7 февраля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Ветров Л.Ю. обратился в суд с иском к ОАО МТС АПК «Корочанский» о взыскании убытков.

В обоснование иска указал, что между ним и ООО «Корочанское», правопреемником которого является ОАО МТС АПК «Корочанский», 19.05.97 г. заключен договор, по которому он продал ответчику 2 автомобиля, а ответчик обязался предоставить 25 тонн яблок первого сорта (из расчета 1000 руб. за 1 кг). Однако по накладной истец получил только 10560 кг яблок, в остальной части договор выполнен не был, в связи с чем он понес убытки на сумму 346560 руб.

Решением Корочанского районного суда Белгородской области от 23 ноября 1999 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Президиума Белгородского областного суда от 7 февраля 2002 г. данное решение было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

В протесте, внесенном в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене постановления суда надзорной инстанции.

Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п.2 ст.330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке является существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

При рассмотрении дела в порядке надзора было допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В случае принесения протеста на решение районного суда должностным лицом, указанным в ст.320 ГПК РСФСР, его рассмотрение президиумом областного суда происходит при условии соблюдения правил ст.325 ГПК РСФСР.

В силу ст.325 ГПК РСФСР сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляется копия протеста, принесенного по их делу. В необходимых случаях стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела.

Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что копия протеста была направлена лицам, участвующим в деле, и они были извещены о времени рассмотрения дела в порядке надзора.

В жалобе в порядке надзора Ветров Л.Ю. утверждает, что Белгородский областной суд не сообщил ему о времени и месте рассмотрения дела президиумом суда, лишив возможности изложить и представить свою позицию относительно доводов протеста и участвовать в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, постановление надзорной инстанции нельзя признать законным в силу п.2 ст.330 ГПК РСФСР оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Белгородского областного суда от 7 февраля 2002 г. отменить, дело направить в суд надзорной инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий судья

Судьи

ае