



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-Г01-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

Т.И.Еременко

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 14 января 2002 г. гражданское дело по иску Бутина Сергея Александровича о взыскании денежных сумм с УВД Саратовской области в связи с пребыванием в командировке в Чеченской Республике по кассационной жалобе УВД Саратовской области на решение Саратовского областного суда от 5 ноября 2001 г., которым постановлено: «Взыскать с УВД Саратовской области в пользу Бутина Сергея Александровича 32595 рублей и в доход государства расходы по оплате государственной пошлины 1087 рублей 85 коп.».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Бутин С.А., являясь сотрудником УВД Саратовской области, в соответствии с приказом начальника УВД Саратовской области, с 3 ноября 2000 года по 10 февраля 2001 года находился в командировке в Чеченской Республике и выполнял возложенные на него задачи по наведению конституционного порядка. Считая, что ему неверно произвели выплаты за участие в боевых действиях (но переплатили суточные), не оплатили вообще сверхурочные часы работы в ночное и дневное время, он обратился в суд и просил взыскать с УВД Саратовской области 31595 руб. за 41 день пребывания в командировке за участие в боевых действиях (сумма им уменьшена в связи с излишней выплатой ему суточных), а также денежные средства за переработку.

Определением суда иск Бутина С.А. о выплате ему денежных средств в связи с переработкой в командировке выделен в отдельное производство и в связи с его неподсудностью областному суду направлен мировому судье судебного участка № 2 Фрунзенского района г.Саратова.

Представитель УВД Саратовской области предъявленного иска не признал, указав, что считает УВД Саратовской области ненадлежащим ответчиком по данному спору. Правительством и Президентом России определен порядок оплаты сотрудникам органов внутренних дел за участие в боевых действиях, в соответствии с которым период такого участия устанавливается командованием Объединенной группировкой войск (сил) по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации. Бутину С.А. произведены в полном объеме выплаты в соответствии с приказом командования Объединенной группировкой войск (сил) по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации. При несогласии с этим приказом Бутин С.А. вправе обжаловать его в судебном порядке.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе ответчика указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и принятии нового решения об отказе в иске. В обоснование жалобы указано на то, что суд необоснованно не учел возражений со стороны ответчика о том, что ни МВД России, ни ГУВД Саратовской области не обладают полномочиями на издание либо изменение при-

казов, в которых определяются периоды участия сотрудников в боевых действиях, а только наличие приказов командующего Объединенной группировкой является основанием для производства расчетов. Приказы Объединенной группировки в этой части истцом не обжаловались.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения по делу суд исходил из того, что истец является сотрудником УВД Саратовской области, в соответствии с приказом УВД области и командировочным удостоверением находился в командировке в Чечне, исполняя обязанности сотрудника органов внутренних дел, выполнял приказы по наведению конституционного порядка в этой республике. По возвращению из командировки ему в соответствии с приказами командования Объединенной группировкой войск (сил) были произведены денежные выплаты за участие в боевых действиях. Размер и правомерность произведенных выплат никем не оспаривается, как не оспаривается и факт неоплаты за 41 день командировки.

В представленных приказах командования Объединенной группировкой войск (сил) не содержится сведений об отнесении конкретных дней нахождения истцов в командировке к участию в боевых действиях, определено лишь количество, что свидетельствует о невозможности определения правомерности отнесения такого количества дней нахождения в командировке к участию в эти дни в боевых действиях. По непровергнутым утверждениям истца, все дни нахождения, выполняемые им задачи, подпадали под понятие «участие в боевых действиях».

По утверждению истца, перед направлением в последнюю командировку, руководители УВД говорили о прежних размерах выплат и не связывали эти выплаты с выполнением ими каких-либо задач, он должен был получить по 850 рублей за каждый день нахождения в Чеченской Республике. В пользу именно таких условий оплаты свидетельствуют и приказы руководителя группы управления временной оперативной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России, из которых следует, что истцу действительно производилась оплата по 850 рублей за каждый день нахождения в командировке.

Представителем УВД доказательств в опровержение утверждения истца об обещании оплаты руководством УВД в указанном размере представлено не было. Кроме того, суд считает, что руководство УВД области и не могло

связывать оплату с выполнением боевых задач, поскольку и до настоящего времени УВД области не может представить критерии отнесения действий сотрудников МВД к боевым задачам.

Судом признано также, что в соответствии с положениями Конституции РФ не могут применяться положения секретных нормативных актов Правительства РФ и приказов МВД России, определивших порядок начисления и размеры оплаты сотрудникам органов внутренних дел, выполнявшим обязанности по наведению конституционного порядка в Чеченской Республике. К данным правоотношениям применимы положения ч.1 ст.7 Федерального закона «О государственной тайне», в соответствии с которой не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию сведения о компенсациях и льготах, предоставляемых государством гражданам и должностным лицам. Обязанность по выплате взысканных сумм лежит на УВД области, которое и будет являться надлежащим ответчиком по делу. Данный вывод вытекает из ст.22 Закона РСФСР «О милиции», ст.4 Приказа МВД России от 30 сентября 1999 года № 750 «Об утверждении Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел», указывающего на обязанность выплаты сотрудникам органов внутренних дел денежного довольствия на основании приказа соответствующего начальника органа внутренних дел о назначении на штатную должность. При отбытии в командировку истец из числа сотрудников органов внутренних дел не исключался, а поэтому обязанность по выплатам в связи с командировкой лежит на УВД области, направившем истца в командировку. Необоснованными являются доводы представителя МВД России об необходимости обжалования в порядке глав 22, 24¹ ГПК РСФСР приказов об отнесении части времени нахождения в командировке и участия в боевых действиях, привлечении в связи с этим в качестве ответчика Командующего объединенной временной группировкой по вышеуказанным основаниям, а также в связи с тем, что при наличии спора о праве требования должны рассматриваться в порядке искового производства и не могут быть рассмотрены в порядке главы 24¹ ГПК РСФСР. У истца отсутствуют правовые основания к предъявлению таких требований как к ответчику Командующему объединенной временной группировкой, так и к МВД России или Министерству финансов, с которыми истец не находится ни в каких правоотношениях и действующим законодательством на них обязанность производства выплат указанной категории сотрудников органов внутренних дел не возлагалась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что изложенное выше суждение суда первой инстанции является правильным, так как оно основано на установленных по де-

лу обстоятельствах и требованиях действующего законодательства. Доводы кассационной жалобы не опровергают вывода суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саратовского областного суда от 5 ноября 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу ГУВД Саратовской области – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Г.В.Манохина

Судьи

Г.В.Макаров

Т.И.Еременко