

Председательствующий  
Т.Ф. Меркушева

53-001-164

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе :

Председательствующего – РАЗУМОВА С.А.

Судей : ШАДРИНА И.П. и ЛИНСКОЙ Т.Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного МИНЧИКА А.М. и адвоката АВТУШКО Т.В. на приговор Красноярского краевого суда от 12 ноября 2001 года, которым

МИНЧИК АРТУР МИХАЙЛОВИЧ,  
25 апреля 1984 года рождения, уроженец села Маганска Березовского района Красноярского края ,  
русский, образование 10 классов, учащийся 11 класса , не судим ,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 8 ( восемь ) лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии .

По данному делу также осуждена по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ СМИРНЫХ О.И. , в отношении которой приговор не обжалован и не опротестован, однако дело в отношении нее рассматривается в ревизионном порядке.

Заслушав доклад судьи ШАДРИНА И.П. и заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ СОЛОМОНОВОЙ В.А. об оставлении приговора суда без изменения , судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А :

Приговором суда несовершеннолетний МИНЧИК А.М. признан виновным и осужден за умышленное причинение смерти Филиппову Ю.Н. совместно с осужденной по этому делу СМИРНЫХ О.И.

Преступление совершено ими в г. Красноярске при следующих обстоятельствах.

Как указано в приговоре, 10 мая 2001 года, около 14 часов , Минчик А.М. и Смирных О.И. , а также их знакомый Филиппов Ю.Н. в помещении трансформаторской будки на территории недостроенной базы по ул. 2-я Причальная, распивали спиртные напитки.

Между Филипповым и Смирных произошла ссора на почве неприязненных отношений из-за заявления Филиппова о том , что он вступал в интимную связь со Смирных и последняя , имея близкие отношения с

несовершеннолетним Минчиком , восприняла данное заявление Филиппова как оскорбление в присутствии близкого ей человека, и стала избивать Филиппова , нанося ему удары деревянной палкой по голове , а затем камнем в виде куска из бетона ударила не менее 10 раз по голове , при этом ей помогал и Минчик , который ударил Филиппова 2 раза ногой в живот , а затем взял из рук Смирных камень и нанес им не менее 3 ударов Филиппову по голове.

Продолжая свои противоправные действия , Смирных и Минчик вдвоем подняли с земли вместе большой камень ( кусок из бетона ) и бросили его на голову Филиппову Ю.Н..

От полученных травм головы Филиппов скончался на месте происшествия .

После содеянного Смирных и Минчик, с целью сокрытия совершенных ими деяний труп убитого ими Филиппова вынесли из трансформаторной будки и бросили в колодец , находившийся недалеко от будки .

В судебном заседании несовершеннолетний Минчик А.М. вину в содеянном не признал и пояснил , что он в тот день в помещении будки распивал спиртные напитки вместе с Филипповым и Смирных и при нем между ними произошла ссора. Смирных, ругалась с Филипповым , наносила ему удары палкой и камнями , а он , будучи пьяным , заснул , а когда проснулся увидел обильное количество крови и Смирных ему рассказала , что она убила Филиппова и сбросила труп в колодец .

В кассационных жалобах осужденный Минчик А.М. и в защиту его интересов адвокат Автушко Т.В. просят разобраться в фактических обстоятельствах дела и ставят вопрос об отмене приговора суда , считая , что суд без достаточных на то оснований признал несовершеннолетнего Минчика причастным к убийству потерпевшего Филиппова Ю.Н. и осудил его по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ незаконно , полагая , что его действия следует переквалифицировать на ст.316 УК РФ .

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб осужденного Минчика А.М. и адвоката Автушко Т.В. , а также выслушав объяснения адвоката в поддержку доводов кассационных жалоб в судебном заседании при кассационном рассмотрении дела , судебная коллегия Верховного Суда РФ считает , что приговор суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей по следующим основаниям .

Как видно из материалов дела , в частности , из протокола судебного заседания и описательной части приговора обвинительный приговор в отношении осужденного несовершеннолетнего постановлен на основе противоречивых показаний и пояснений осужденной Смирных О.И. и свидетелей по данному делу Козловой Т.А. , Смирновой М.Ю. , Тюрина П.Н. и других.

По существу судом не выявлены и не установлены мотивы содеянного осужденным Минчиком А.М. противоправных деяний, как этого требует действующее процессуальное законодательство при наличии в материалах дела, как в стадии предварительного , так и судебного следствия, стабильных и последовательных

показаний самого Минчика А.М. о непричастности его к убийству потерпевшего Филиппова Ю.Н.

Из показаний Минчика, данных им в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, а также в так называемых собственноручных чистосердечных показаниях и на очной ставке с обвиняемой Смирных О.И., Минчик отрицал свою причастность к совершению убийства Филиппова и последовательно показывал, что это преступление совершила Смирных.

Однако суд фактически не дал оценки этим показаниям Минчика и постановил в отношении него обвинительный приговор, признав его виновным в совершенном убийстве Филиппова только на противоречивых показаниях Смирных, которая показывала, что убийство Филиппова было совершено в связи с его участием в убийстве несколько лет назад ее дяди, затем она указывала, что избивала Филиппова в связи с тем, что он оскорблял Минчика и ее, была выдвинута версия Смирных и о сексуальных домогательствах Филиппова в отношении нее.

Каких-либо других доказательств, с достоверностью подтверждающих вину Минчика в содеянном, судом в приговоре не приведено.

При наличии таких данных суд не принял должных мер к выяснению причин противоречивых показаний осужденной Смирных О.И. и ряда свидетелей и устранению их, а также не дал им надлежащей юридической оценки при принятии решения.

В связи с этим судебная коллегия Верховного Суда РФ считает приговор суда подлежащим отмене в целом с направлением дела на новое судебное рассмотрение по существу.

При новом рассмотрении дела суду следует принять все меры к обеспечению полноты и всесторонности проверки и исследования фактических обстоятельств дела в отношении каждого из обвиняемых с учетом их показаний, выяснить роль и степень участия каждого в содеянном.

Кроме того, следует тщательно выяснить мотивы совершенного преступления в отношении Филиппова, причины противоречивых показаний Смирных.

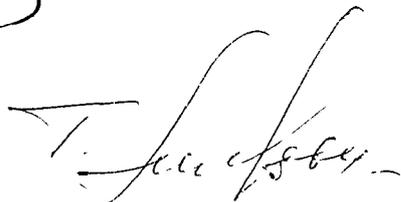
Согласно протоколу осмотра места происшествия на полу и стенах трансформаторной будки обнаружено большое количество крови, однако на одежде Минчика обнаружены только незначительные помарки крови. При новом рассмотрении дела суду необходимо установить могла ли кровь, при установленном механизме причинения телесных повреждений Филиппову, попасть на одежду Минчика при его активной роли в совершении преступления.

Исходя из этого и на основании изложенного, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Красноярского краевого суда от 12 ноября 2001 года в отношении МИНЧИКА АРТУРА МИХАЙЛОВИЧА и СМИРНЫХ ОЛЕСИ ИВАНОВНЫ отменить и дело о них направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий – 

Судьи Верховного Суда РФ: : 

СПРАВКА: Смирных О.И. и Минчик А.М. содержатся в СИЗО № 1 города Красноярска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 

1/1 М/А бланк 53-001-164

Копии определения направлены:

1. Начальнику Упр. УБ-24/1 г. Красноярск  
в отн. осужд. Минчик А.М. + Смирных О.И.

2. Прокурору рр

2. Дело отправлено «  » 2002 года в 2-х томах  
в Красноярский о/с.