

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Вячеславова В.К.,

судей – Хлебникова Н.Л. и Самарина Б.М.

рассмотрела в судебном заседании от 13 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденной Федотовой О.В. и в ее защиту адвоката Яковченко В.И. на приговор Приморского краевого суда от 31 мая 2001 года, которым

Ф Е Д О Т О В А Ольга Викторовна, 13 октября 1977 года рождения, уроженка пос. Лучегорска Пожарского района Приморского края, русская, со средним образованием, не замужняя, не работала, проживала в пос. Лучегорске,

осуждена: по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 11 лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ на 14 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Федотова осуждена за разбойное нападение на Муравьева А.Б. с целью завладения его автомобилем, с применением ножа, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за умышленное убийство Муравьева А.Б., сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 10 октября 1999 года недалеко от пос. Лучегорска Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Федотова признала себя виновной частично.

В кассационной жалобе Федотова указывает, что приговор в части осуждения ее по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ основан лишь на показаниях свидетеля Степиной О.В., которая тоже причастна к этому преступлению и потому давала показания, какие были «угодны» суду.

В действительности же она (Федотова) не имела умысла на завладение автомобилем, ударила Муравьева А.Б. ножом, защищаясь, так как последний пытался «овладеть» ею, при этом ударил ее по лицу и порвал на ней нижнее белье.

Как полагает осужденная, ее действия следовало квалифицировать по ст.105 ч.1 УК РФ.

Она просит отменить приговор и назначить по делу новое судебное разбирательство или же смягчить ей чрезмерно суровое наказание.

Адвокат Яковченко В.И. в кассационной жалобе в защиту Федотовой ссылается на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у осужденной корыстного мотива на убийство Муравьева А.Б. и совершение в отношении него разбоя.

Он тоже ставит под сомнение достоверность показаний свидетеля Степиной О.В., указывая на то, что последняя сама была обвиняемой в преступлении и избежала уголовного преследования лишь в силу тактики, избранной следственными органами.

К тому же, как полагает адвокат, Степина О.В. неоднократно «лукавила» в своих показаниях.

Просит переqualифицировать действия Федотовой на ст.105 ч.1 УК РФ и с учетом этого, а также смягчающих обстоятельств (ранее не судима, характеризуется положительно, имеет малолетнюю дочь) снизить ей наказание.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах доводы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела и, исследовав всесторонне и полно имеющиеся доказательства, обоснованно

пришел к выводу о виновности Федотовой в совершении указанных преступлений.

Доводы в жалобах о том, что Федотова причинила смерть Муравьеву А.Б. при защите от его действий, когда он пытался «овладеть» ею, а не при разбойном нападении с целью завладеть автомобилем потерпевшего, как это признал установленным суд, несостоятельны.

Из показаний свидетеля Степиной О.В., данных ею, в том числе в судебном заседании, следует, что с Федотовой они учились в одной школе с 6-го класса, между ними всегда были хорошие отношения, они рядом жили и часто встречались.

Вечером 9 октября 1999 г. Федотова находилась у нее дома в гостях, по этому поводу они распили бутылку водки, а позже пошли прогуляться к магазину «Ника» в пос. Лучегорске, где встретили Муравьева А.Б.

По предложению последнего они прибыли на его автомобиле к нему на квартиру и продолжили распитие спиртного, после чего приехали на теплый канал.

Там Федотова предложила ей убить Муравьева А.Б., чтобы завладеть его автомобилем, который затем отогнать в безопасное место, разобрать по частям и продать.

Для реализации задуманного Федотова решила взять нож тогда они приехали к ее дому, а через некоторое время, предложив Муравьеву А.Б. «заняться любовью», вернулись на теплый канал.

Она, Степина О.В., отказалась участвовать в преступлении.

Находясь на заднем сиденье, видела, что Муравьев А.Б. откинул свое сиденье и лег, а Федотова стала стягивать с него спортивные штаны.

В это время почувствовала, что Федотова наносит Муравьеву А.Б. удары ножом, так как тело потерпевшего два или три раза содрогнулось, хотя тот и не произнес ни звука.

Она, Степина О.В., испугалась и выскочила из автомобиля и тогда за нею последовала Федотова, которая стала ее успокаивать.

Услышав хрипы Муравьева А.Б., Федотова вернулась к нему и вскоре

сообщила ей, что «все, она убила его».

Потом вдвоем поместили труп потерпевшего в багажник автомобиля и поехали на нем под управлением Федотовой в с. Ясеновку, где последняя должна была оставить автомобиль на хранение.

По пути следования решили миновать КПП с работниками милиции, в связи с чем стали искать объездную дорогу, однако найти эту дорогу не смогли и направились в сторону Лучегорска. В поселке они заехали в детский сад «Теремок», где отмыли от крови нож, который Федотова взяла у своего соседа, а затем поехали к брату Федотовой, чтобы посоветоваться, как избавиться от трупа. Оттуда поехали в сторону г. Владивостока, свернули на дорогу, ведущую в сторону с. Нагорное и выехали на «Федоровскую» дорогу, ведущую к гострассе Владивосток-Хабаровск.

Труп потерпевшего оттащили в канаву, которая была заполнена водой, и прикрыли ветками.

Автомобиль решили бросить, так как стало ясно, что через КПП им не проехать. Поэтому перегнали автомобиль на место убийства, затерли кровь и убрали другие следы.

Оценивая эти показания свидетеля, суд признал их достоверными обоснованно, поскольку указанные сведения об обстоятельствах преступления находятся в полном соответствии с материалами дела и подтверждены другими приведенными в приговоре доказательствами, в частности, показаниями потерпевшей Гришиной Т.Р., показаниями свидетелей Харитонов, Люлько, Кузьменко, Зубец, Турко, Голенковой-Федотовой и др., протоколами осмотра места происшествия и автомобиля, обнаруженного на берегу теплого канала Приморской ГрЭС, а также места, где были обнаружены костные остатки трупа и фрагменты одежды Муравьева А.Б. (л.д.72-75, 107-109 т.1), протоколом выемки у Кузьменко В.Н. ножа, который Федотова использовала в качестве орудия убийства (л.д.120-121 т.1), протоколом опознания этого ножа Степиной О.В. (л.д.44-45 т.2), заключениями судебных экспертов (л.д.174-177, 189-194 т.1).

С доводами о том, что свидетель Степина О.В. дала такие показания в соответствии с «тактикой» следственных органов, чтобы самой избежать уголовной ответственности, согласиться нельзя.

В своих показаниях названный свидетель, изобличая Федотову в содеянном, признавала и себя виновной в необещанном заранее

укрывательстве особо тяжких преступлений.

Это, как видно из дела, объективно подтверждено и материалами предварительного следствия.

Решение же о прекращении дела в отношении Степиной О.В. принято следственными органами в силу акта амнистии от 26 мая 2000 г. (л.д.71-75 т.2).

При таких данных у суда не было оснований не доверять показаниям этого свидетеля.

В связи с изложенным судебная коллегия соглашается с выводом суда о доказанности вины Федотовой и находит квалификацию ее действий по ст.ст.162 ч.3 п.«в» и 105 ч.2 п.«з» УК РФ правильной.

Наказание Федотовой назначено в соответствии с требованиями закона. При этом приняты во внимание и обстоятельства, на которые содержатся ссылки в жалобах.

Оснований для смягчения ей наказания судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Приморского краевого суда от 31 мая 2001 года в отношении Федотовой Ольга Викторовны оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.К. Вячеславов

судьи:

Н.Л. Хлебников

Б.М. Самарин

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Н.Л. Хлебников

Справка: Федотова О.В. содержится в СИЗО-1
г. Владивостока